



**NACIÓN**  
**INCLUYENTE**  
VALOR MÉXICO

# Índice Nacional de Desarrollo Inclusivo 2021

 @NacionIncluyenT

 [nacionincluyente.org](http://nacionincluyente.org)



## Índice Nacional de Desarrollo Inclusivo 2021

Soraya Pérez Munguía, **PRESIDENTA FUNDADORA**

Enrique Pons Franco, **SECRETARIO**

Luis Fernando Morales Núñez, **TESORERO**

José Eduardo González Gómez Tagle, **VICEPRESIDENTE DE ESTUDIOS ECONÓMICOS**

Reina María del Carmen Ávila Vázquez, **VICEPRESIDENTE DE ESTUDIOS MUNICIPALISTAS**

Julia Galindo Tejeda, **VICEPRESIDENTE DE CAPACITACIÓN, CERTIFICACIÓN Y EVALUACIÓN**

Germán Sánchez Galeana, **COORDINADOR ADMINISTRATIVO**

Iván Amador Rodríguez Velázquez, **DIRECTOR DE RELACIONES PÚBLICAS**

Oscar Gerardo Solbes Treviño, **DIRECTOR DE ANÁLISIS DE PROYECTOS**

Richard Ángel Mondragón Aguilar, **DIRECTOR DE ANÁLISIS ESTADÍSTICO**

Marco Antonio Garay Martínez, **DIRECTOR DE CAPACITACIÓN**

Horacio Roa Flores, **DIRECTOR DE PROFESIONALIZACIÓN**

Óscar Solís León, **DIRECTOR DE APOYO INSTITUCIONAL**

**CON ESPECIAL AGRADECIMIENTO A NUESTROS COLABORADORES**



FEDERACIÓN  
DE COLEGIOS  
DE ECONOMISTAS  
DE LA REPÚBLICA MEXICANA A.C.

 **EL ECONOMISTA**

DESCARGA ESTA PUBLICACIÓN EN

 @NacionIncluyenT

 [nacionincluyente.org](http://nacionincluyente.org)

Montes Urales 424 piso 2 Oficina 02C-142, Lomas – Virreyes,  
Lomas de Chapultepec V Sección, CP 11000, Ciudad de México,  
Teléfonos (55)7670-6766 y (55)1800-5910

# Contenido

No. PÁG.

3	Carta de Bienvenida
4	Presentación
5	¿Qué es la Inclusión Económica?
6	¿Qué es el INDI? ÍNDICE NACIONAL DE DESARROLLO INCLUSIVO
7	México EN EL ÍNDICE DE DESARROLLO INCLUSIVO GLOBAL
8	México EN EL ÍNDICE DE DESARROLLO INCLUSIVO GLOBAL
9	Pilares de Inclusión
11	Resultados DEL ÍNDICE NACIONAL DE DESARROLLO INCLUSIVO 2021
13	¿Cómo se compara el puntaje de cada Estado con el promedio nacional?
14	¿Cómo les va a los Estados? EN EL ÍNDICE NACIONAL DE DESARROLLO INCLUSIVO 2021
15	COMPARACIÓN DE LOS RESULTADOS DEL ÍNDICE NACIONAL DE DESARROLLO INCLUSIVO CON EL PIB PER CÁPITA DE CADA ENTIDAD FEDERATIVA
16	COMPARACIÓN DE LOS RESULTADOS DEL ÍNDICE NACIONAL DE DESARROLLO INCLUSIVO CON EL ÍNDICE DE DESARROLLO HUMANO DE CADA ENTIDAD FEDERATIVA
17	COMPARACIÓN DE LOS RESULTADOS DEL ÍNDICE NACIONAL DE DESARROLLO INCLUSIVO CON NIVEL DE POBREZA DE CADA ENTIDAD FEDERATIVA
18	RESULTADOS POR PILAR
19	Educación Incluyente
23	Resultados Educación Incluyente
24	Propuestas o Inicativas Educación Incluyente
25	Servicios Básicos e Infraestructura para todos
27	Resultados Servicios Básicos e Infraestructura para todos
28	Propuestas o Inicativas Servicios Básicos e Infraestructura para todos
29	Ambiente Empresarial y Emprendimiento
32	Resultados Ambiente Empresarial y Emprendimiento
33	Propuestas o Inicativas Ambiente Empresarial y Emprendimiento
34	Inclusión Financiera

No. PÁG.

37	Resultados Inclusión Financiera
39	Propuestas o Inicativas Inclusión Financiera
39	Ética Política y Empresarial
42	Resultados Ética Política y Empresarial
43	Propuestas o Inicativas Ética Política y Empresarial
44	Inclusión Laboral
47	Resultados Inclusión Laboral
48	Propuestas o Inicativas Inclusión Laboral
49	Desempeño Fiscal y Transferencias
52	Resultados Desempeño Fiscal y Transferencias
53	Propuestas o Inicativas Desempeño Fiscal y Transferencias
54	Brecha de Género
57	Resultados Brecha de Género
58	Propuestas o Inicativas Brecha de Género
59	Certeza de la Propiedad
62	Resultados Certeza de la Propiedad
63	Propuestas o Inicativas Certeza de la Propiedad
24	Desarrollo Social
67	Resultados Desarrollo Social
68	Propuestas o Inicativas Desarrollo Social
69	Resultados por Entidad Federativa
81	Distribución de Resultados por Pilar
82	Distribución de Resultados por Indicador de Medición
92	Conclusiones
93	Anexos

# Carta de Bienvenida

Luchar por el México que TODOS merecemos es una ambiciosa labor a la que se puede contribuir desde varios frentes; entre ellos, se encuentra el de la disminución de la desigualdad, pero para combatirla, el primer paso es conocer sus causas, por ello el compromiso de Nación Inuyente A.C., se enfoca en ser el referente nacional de medición de los pilares de inclusión en cada una de las entidades federativas.

En las calles de diferentes países, sin distinción de continentes, se ha despertado una demandante y exigente participación ciudadana, que refleja el malestar generalizado en las sociedades globales; ese malestar se desborda por las injustas condiciones de vida de la población y la falta de bienestar social. Pero tomar decisiones sin información, o con carencia de ella, sólo ha ocasionado que las autoridades implementen estrategias equivocadas o mal enfocadas en su mayoría, por lo cual es muy probable que los recursos invertidos se agoten y sea muy difícil recuperarlos.

La primera edición del “ÍNDICE NACIONAL DE DESARROLLO INCLUSIVO” fue en 2018 y coadyuvó a que los tomadores de decisiones, tanto de los gobiernos estatales y el federal, logran tener claro el diagnóstico por entidad federativa en materia de inclusión, el cual, dicho sea de paso, se ha mantenido en los últimos lugares de los índices de inclusión en Latinoamérica, la región más desigual del mundo.

Sin duda, el gran obstáculo seguirá siendo la falta de información desagregada por entidad federativa, sin embargo, pese a las limitantes, el resultado alcanzado en este estudio es sumamente valioso, especialmente para que las autoridades gubernamentales de los diferentes órdenes de gobierno generen e implementen con urgencia, políticas públicas de orden económico y social, con base en resultados medibles, y puedan estar en posibilidades de dar pasos firmes que atiendan a una repartición más justa de la riqueza generada en nuestro país.

En esta asociación, que orgullosamente dirijo y pertenece a todos los mexicanos, trabajaremos de manera constante y permanente para añadir VALOR A MÉXICO.

*Soraya Pérez Munguía*

Presidenta Fundadora

# Presentación

## 🏡 NACIÓN INCLUYENTE A.C.

Somos una asociación sin fines de lucro que busca promover la participación activa de la sociedad y el gobierno en los procesos que generan bienestar, a través de la medición de índices nacionales y locales, así como el desarrollo de propuestas.

## 🏡 MISIÓN

Promover el diseño y ejecución de políticas públicas que contribuyan al alcance de los Objetivos de Desarrollo Sostenible y la Agenda 2030, así como a la lucha en contra de la pobreza, la desigualdad y la injusticia a través de una sociedad económicamente incluyente.

## 🏡 VISIÓN

Ser la asociación líder en temas de inclusión económica a nivel nacional.

## 🏡 OBJETIVOS

- Investigar, estudiar y analizar de manera permanente, datos que permitan contar con información actualizada y fidedigna en materia de inclusión económica.
- Poner a disposición de las autoridades gubernamentales, la medición de los pilares de inclusión, para que tengan un claro diagnóstico y puedan tomar mejores decisiones.
- Desarrollar estrategias y generar propuestas que contribuyan al alcance de los Objetivos de Desarrollo Sostenible y la Agenda 2030, así como a la lucha en contra de la pobreza, la desigualdad y la injusticia.



# ¿Qué es LA INCLUSIÓN ECONÓMICA?

Se denomina inclusión a toda política que busca integrar a las personas dentro de una misma sociedad, a través de la potencialización de sus talentos y a la vez, haciendo uso de los bienes públicos de las comunidades.

Hemos denominado inclusión económica a aquellos esfuerzos realizados por las autoridades y la sociedad en general, para fomentar la participación económica de todos los sectores, especialmente los más rezagados. Una economía más incluyente, necesariamente tiene como consecuencia, una mejor calidad de vida para todos los ciudadanos.



# ¿Qué es el Índice Nacional de Desarrollo Inclusivo?

El lento progreso en los niveles de vida ha desencadenado el incremento de la desigualdad lo que ha contribuido a la polarización de la política y a la erosión de la cohesión social tanto en economías avanzadas como emergentes.

Lo antes explicado ha llevado al surgimiento de un consenso mundial sobre la necesidad de un modelo económico más inclusivo y sostenible que promueva estándares de vida más equitativos para todos. Para lo cual los especialistas consideran que el progreso económico de los respectivos países no sólo debe ser medido por el crecimiento del Producto Interno Bruto (PIB) per cápita, sino por variables asociadas al bienestar social: lo que podría abarcar ingresos, oportunidades de empleo, seguridad, certeza de su patrimonio y educación, entre otros.

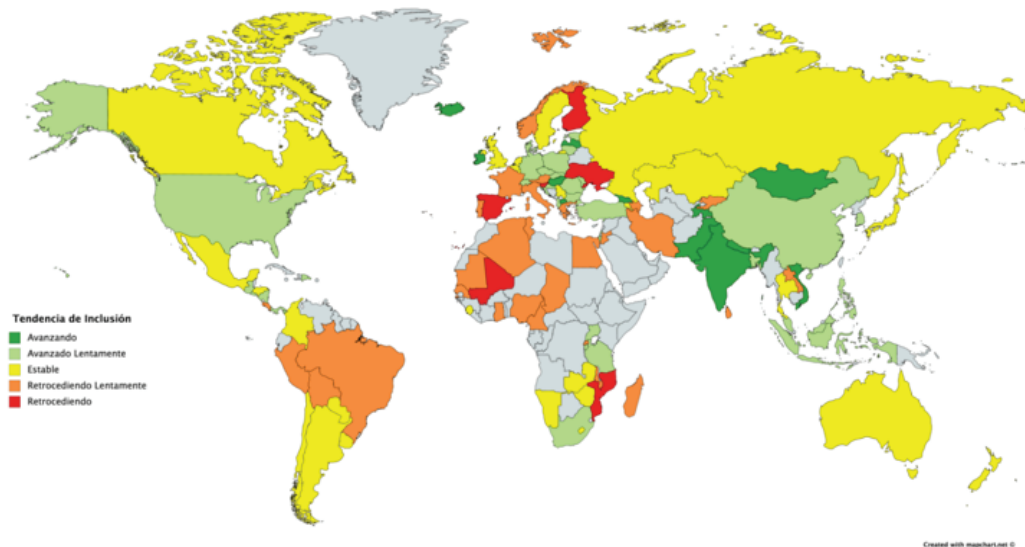
A nivel internacional, el Foro Económico Mundial, organización independiente y comprometida con el mejoramiento de la economía global mediante el fomento de la participación de negocios, líderes gubernamentales y académicos en las agendas políticas, económicas y sociales del mundo, ha elaborado una metodología que mide la inclusión económica en el mundo, misma que es el referente principal para construir el Índice Global de Desarrollo Inclusivo.

El Índice elaborado por el Foro Económico Mundial, tiene como objetivo informar y promover el progreso económico sostenido e inclusivo entre las naciones, esto, a través de una cooperación entre los sectores público y privado más profunda.

Coincidiendo con este objetivo, el Índice Nacional de Desarrollo Inclusivo (INDI) surge con el propósito de medir, por entidad federativa, la inclusión económica en México, y a partir de ello proporcionar acciones para acelerarla. El INDI se basa en la metodología desarrollada por el Foro Económico Mundial en 2018.

# México

## en el Índice Global de Desarrollo Inclusivo



El Índice elaborado por el World Economic Forum (WEF) clasifica el desempeño económico de 103 países del mundo, a partir de tres pilares principales: 1) crecimiento y desarrollo, 2) inclusión y 3) equidad intergeneracional y sostenibilidad; asimismo categoriza los países en: Economías Avanzadas y Economías Emergentes.

Es importante hacer notar, que este estudio reconoce como indicador de la inclusión económica al PIB per cápita del país, por lo que, al hacer la comparación de este elemento entre los diferentes países estudiados, México se encuentra en la categoría de Economía Emergente, ocupando la posición 17 de 74 economías estudiadas.

Dentro del ranking general de inclusión

económica para la categoría de Economías Emergentes, nuestro país se posiciona en el lugar 24; sin embargo, si el ranking fuese mundial, México se ubicaría en el lugar 51 de 103 países analizados.

De acuerdo con el Índice Global de Desarrollo Inclusivo 2018, México se encuentra dentro de la categoría "Estable" en términos del crecimiento de sus niveles de inclusión, otros países con nivel similar son: Argentina, Chile, Suecia, Japón y el Reino Unido.

Ante lo antes explicado, se presenta el siguiente gráfico que permite observar las tendencias de inclusión de los países estudiados por el WEF para la elaboración del Índice Global de Desarrollo Inclusivo.



# México

## en el Índice Global de Desarrollo Inclusivo

### 2018 Rankings

TREND ● RECEDING ● SLOWLY RECEDING ● STABLE ● SLOWLY ADVANCING ● ADVANCING

ADVANCED ECONOMIES			
RANK OVERALL	ECONOMY	OVERALL IDI SCORE	5 YEAR TREND IDI OVERALL (%)
1	Norway	6.08	-0.77
2	Iceland	6.07	12.58
3	Luxembourg	6.07	0.15
4	Switzerland	6.05	1.92
5	Denmark	5.81	4.76
6	Sweden	5.76	0.48
7	Netherlands	5.61	0.43
8	Ireland	5.44	9.28
9	Australia	5.36	0.46
10	Austria	5.35	-0.17
11	Finland	5.33	-2.92
12	Germany	5.27	1.72
13	New Zealand	5.25	1.04
14	Belgium	5.14	0.24
15	Czech Republic	5.09	2.88
16	Korea, Rep.	5.09	2.20
17	Canada	5.06	0.29
18	France	5.05	-0.55
19	Slovenia	4.93	-2.39
20	Slovak Republic	4.90	1.49
21	United Kingdom	4.89	0.42
22	Estonia	4.74	1.77
23	United States	4.60	1.62
24	Japan	4.53	1.14
25	Israel	4.51	3.57
26	Spain	4.40	-2.12
27	Italy	4.31	-1.69
28	Portugal	3.97	-1.42
29	Greece	3.70	-1.69
N/A	Singapore	N/A	N/A

EMERGING ECONOMIES			
RANK OVERALL	ECONOMY	OVERALL IDI SCORE	5 YEAR TREND IDI OVERALL (%)
1	Lithuania	4.86	4.90
2	Hungary	4.74	8.10
3	Azerbaijan	4.69	-2.07
4	Latvia	4.67	8.60
5	Poland	4.61	3.39
6	Panama	4.54	4.80
7	Croatia	4.48	2.89
8	Uruguay	4.46	1.65
9	Chile	4.44	1.76
10	Romania	4.43	4.21
11	Bulgaria	4.41	2.91
12	Costa Rica	4.32	-0.17
13	Malaysia	4.30	2.40
14	Peru	4.29	-1.40
15	Kazakhstan	4.26	0.35
16	Turkey	4.26	2.48
17	Thailand	4.24	1.93
18	Algeria	4.22	-1.22
19	Russian Federation	4.20	0.48
20	Paraguay	4.19	1.86
21	Dominican Republic	4.19	3.08
22	Nepal	4.15	8.53
23	Argentina	4.13	0.93
24	Mexico	4.12	0.66
25	Macedonia, FYR	4.10	9.24
26	China	4.09	2.94
27	Iran, Islamic Rep.	4.08	-0.92
28	Albania	4.08	2.59
29	Nicaragua	4.05	3.82
30	Colombia	4.01	0.69
31	Moldova	4.00	4.69
32	Georgia	3.99	7.89
33	Vietnam	3.98	-1.34
34	Bangladesh	3.98	4.55
35	El Salvador	3.96	2.38
36	Indonesia	3.95	2.57
37	Brazil	3.93	-3.26
38	Philippines	3.83	2.40
39	Tunisia	3.82	-3.80
40	Sri Lanka	3.79	-0.74
41	Bolivia	3.76	-3.80
42	Mongolia	3.74	3.39
43	Serbia	3.70	1.28
44	Guatemala	3.70	2.83
45	Armenia	3.66	0.62
46	Honduras	3.61	2.03
47	Pakistan	3.55	7.56
48	Tanzania	3.43	3.86
49	Ukraine	3.42	-6.80
50	Jordan	3.40	-3.89
51	Kyrgyz Republic	3.36	-2.11
52	Ghana	3.34	-1.67
53	Cameroon	3.32	-2.78
54	Tajikistan	3.30	8.57
55	Burundi	3.27	3.48
56	Namibia	3.25	1.68
57	Rwanda	3.24	-3.31
58	Lao PDR	3.22	-4.87
59	Uganda	3.21	2.39
60	Mali	3.10	-5.71
61	Senegal	3.09	-1.30
62	India	3.09	2.29
63	Nigeria	3.08	-3.11
64	Madagascar	3.03	-3.78
65	Sierra Leone	3.02	0.06
66	Mauritania	3.00	-5.12
67	Zambia	2.99	-0.64
68	Chad	2.97	-2.73
69	South Africa	2.94	2.49
70	Egypt	2.84	-6.52
71	Zimbabwe	2.84	0.47
72	Malawi	2.81	-6.47
73	Lesotho	2.63	-1.73
74	Mozambique	2.47	-12.38
N/A	Morocco	N/A	N/A
N/A	Cambodia	N/A	N/A
N/A	Kenya	N/A	N/A

Note: IDI scores are based on a 1-7 scale: 1=worst and 7=best. Trends are based on percentage change between 2012 and 2016 (using indicators available during both years). Advanced and emerging economy IDI scores are not strictly comparable due to different definitions of poverty.

Several economies are not covered due to missing sub-pillar data including Cambodia, Kenya, Morocco, and Singapore, which were missing historical trend data on Inclusion-related indicators.

Source: World Economic Forum

# Índice Nacional de Desarrollo Inclusivo 2021

En base a lo antes expuesto, Nación Inuyente A.C. ha elaborado el INDI 2021, el cual se centra en el análisis de 91 variables agrupadas en 10 pilares:

## 1

### Educación Inuyente

Mide el acceso que tienen las niñas y niños de México a los servicios de educación básica, así como la calidad educativa del país en comparación con otros, tomando en cuenta estándares de la Organización para la Cooperación y el Desarrollo (OCDE).

## 2

### Servicios básicos e Infraestructura para todos

Mide la cobertura de los servicios básicos con los que cuenta la población de México incluyendo el Internet, así como exponer la situación en la que se encuentra la infraestructura.

## 3

### Ambiente empresarial y emprendimiento

Mide la facilidad de emprender en México, sobre todo para los jóvenes y adultos en edades plenamente productivas.

## 4

### Inclusión Financiera

Mide el acceso y la adopción de los servicios financieros, con especial énfasis en si la banca que atiende a los ciudadanos más pobres y marginados.

## 5

### Ética política y empresarial

Mide la confianza de la población respecto a sus representantes políticos y compara la independencia de las instituciones.



6

**Inclusión Laboral**

Mide la participación de la fuerza laboral en condiciones de trabajo favorables, las cuales servirán para ampliar sus oportunidades económicas, logrando el correcto equilibrio entre empleo y remuneraciones.

7

**Desempeño fiscal y transferencias**

Mide la aplicación correcta de los incentivos fiscales para demostrar si hay verdaderamente un beneficio económico a los ciudadanos, especialmente para los más necesitados. También se incluyen otras transferencias de organizaciones internacionales y fuentes de ingresos, como las remesas.

8

**Brecha de Género**

Mide la brecha existente entre hombres y mujeres con representación de cada uno de los pilares, para identificar las áreas en las que la falta de políticas de género se traduce en una limitante importante para el desarrollo de la sociedad en conjunto.

9

**Certeza de la propiedad**

Mide los avances en la modernización del registro público estatal y el catastro municipal, así como el avance en la escrituración formal de los predios.

10

**Desarrollo Social**

Mide el estado que guardan las dimensiones que conforman el fenómeno de la pobreza en México para corregir las áreas en las que se requiere redoblar los esfuerzos institucionales, así como las carencias donde es necesario fortalecer la atención prioritaria de la población en situación de pobreza o vulnerabilidad económica o social.

# Resultados

## del Índice Nacional De Desarrollo Inclusivo 2021

El INDI 2021, que utiliza como insumo datos generados entre 2013 y 2020, nos permite identificar los avances y retrocesos que ha habido a nivel estatal respecto al INDI 2019.

Ranking	Estado	Puntaje	Cambio vs INDI 2019
1	Ciudad de México	66.68	+4
2	Nuevo León	65.52	+4
3	Colima	64.42	-2
4	Querétaro	64.36	-2
5	Aguascalientes	64.35	-2
6	Tamaulipas	62.75	+6
7	Sinaloa	62.61	+9
8	Yucatán	60.48	-4
9	Chihuahua	60.11	+6
10	Coahuila	59.94	+4
11	Baja California Sur	59.05	-3
12	Baja California	58.57	+1
13	Sonora	58.56	-2
14	Jalisco	58.39	-7
15	Campeche	57.31	-6
16	Estado de México	56.40	+6
----	<b>Nacional</b>	<b>55.53</b>	----
17	Guanajuato	54.36	+4
18	San Luis Potosí	53.97	=
19	Tlaxcala	53.37	-9
20	Morelos	52.99	=
21	Hidalgo	52.98	+5
22	Durango	52.00	-3
23	Quintana Roo	51.26	-6
24	Nayarit	51.23	+1
25	Zacatecas	51.03	-1
26	Puebla	50.60	-3
27	Michoacán	49.25	=
28	Veracruz	48.79	=
29	Tabasco	47.46	+1
30	Guerrero	45.08	+1
31	Oaxaca	43.01	-2
32	Chiapas	40.14	=

Gráfico 3: Elaborado por Nación Inuyente A.C.



Trece entidades elevaron su posición en el INDI 2021, de las cuales destacan Tamaulipas, Sinaloa, Chihuahua, Estado de México e Hidalgo que subieron más de 5 escaños en comparación con el INDI 2019. En contraste, 14 entidades tuvieron disminuciones en su posición entre 2019 y 2021. Particularmente destacan Jalisco, Campeche, Tlaxcala y Quintana Roo que cayeron más de 5 posiciones en el mismo periodo. \_\_\_\_\_



# ¿Cómo se compara el puntaje DE CADA ESTADO CON EL PROMEDIO NACIONAL?

Al evaluar las 91 variables contempladas en el INDI 2021, se obtiene un puntaje nacional de 55.53, mismo que no es comparable con el puntaje obtenido por México en el Índice Global de Desarrollo Inclusivo, ya que para su construcción se analizaron variables que no fueron evaluadas por el Foro Económico Mundial.

Dado este puntaje nacional, 16 estados se ubican por encima en términos de calificación, incluyendo a Sonora, Jalisco, Campeche y el Estado de México. En contraste, 16 estados, incluyendo a Guerrero, Oaxaca y Chiapas, obtuvieron puntajes menores al nacional.

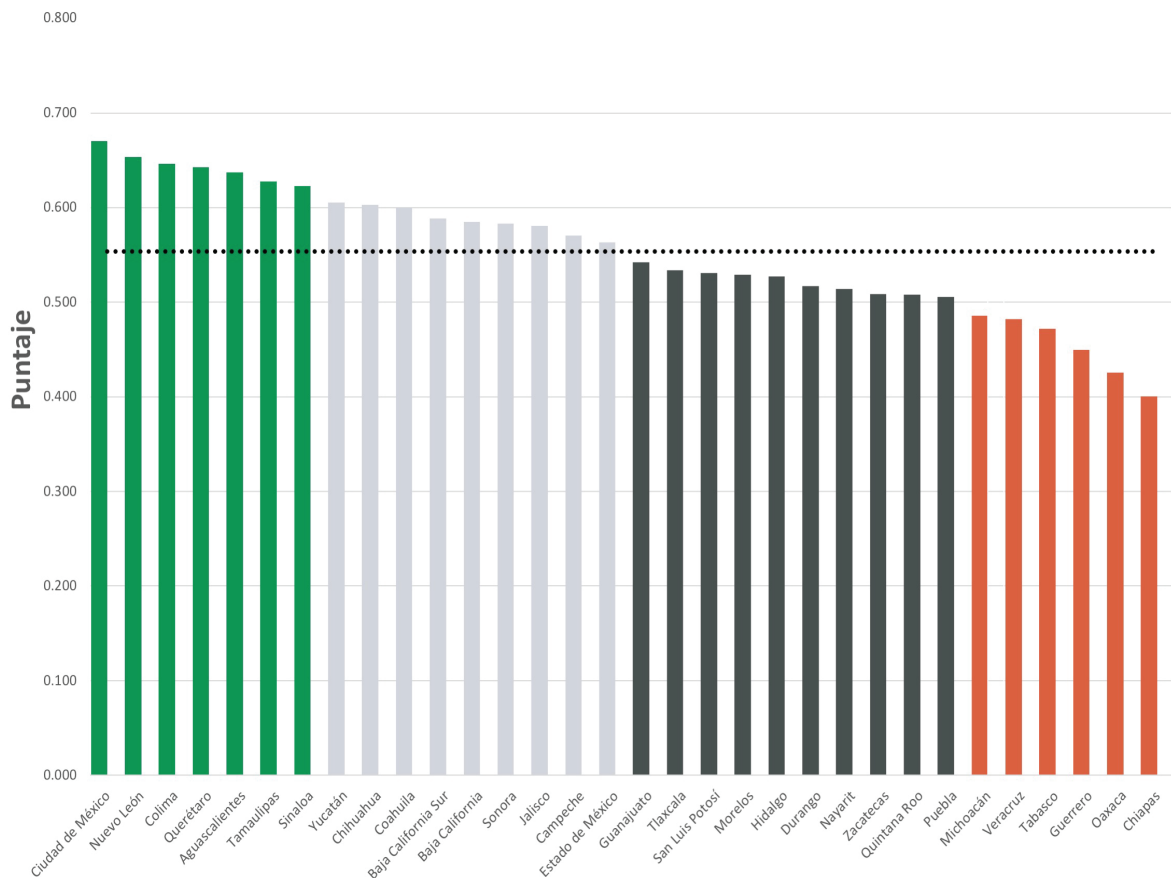


Gráfico 4: Elaborado por Nación Includente A.C.

# ¿Cómo les va a los Estados

## en el Índice Nacional de Desarrollo Inclusivo 2021?

¿Cuál es el puntaje y la posición de las entidades 3 entidades federativas mejor posicionadas en el INDI 2021?

¿Cuál es el puntaje y la posición de las entidades 3 entidades federativas peor posicionadas en el INDI 2021?

¿Cómo se comparan los puntajes obtenidos por estas entidades federativas con el promedio nacional?

ESTADO	PUNTAJE	Cambio vs INDI 2021
1. Ciudad de México	66.68	+
2. Nuevo León	65.52	+
3. Colima	64.42	-
NACIONAL	55.53	-
30. Guerrero	45.08	+
31. Oaxaca	43.01	-
32. Chiapas	40.14	=

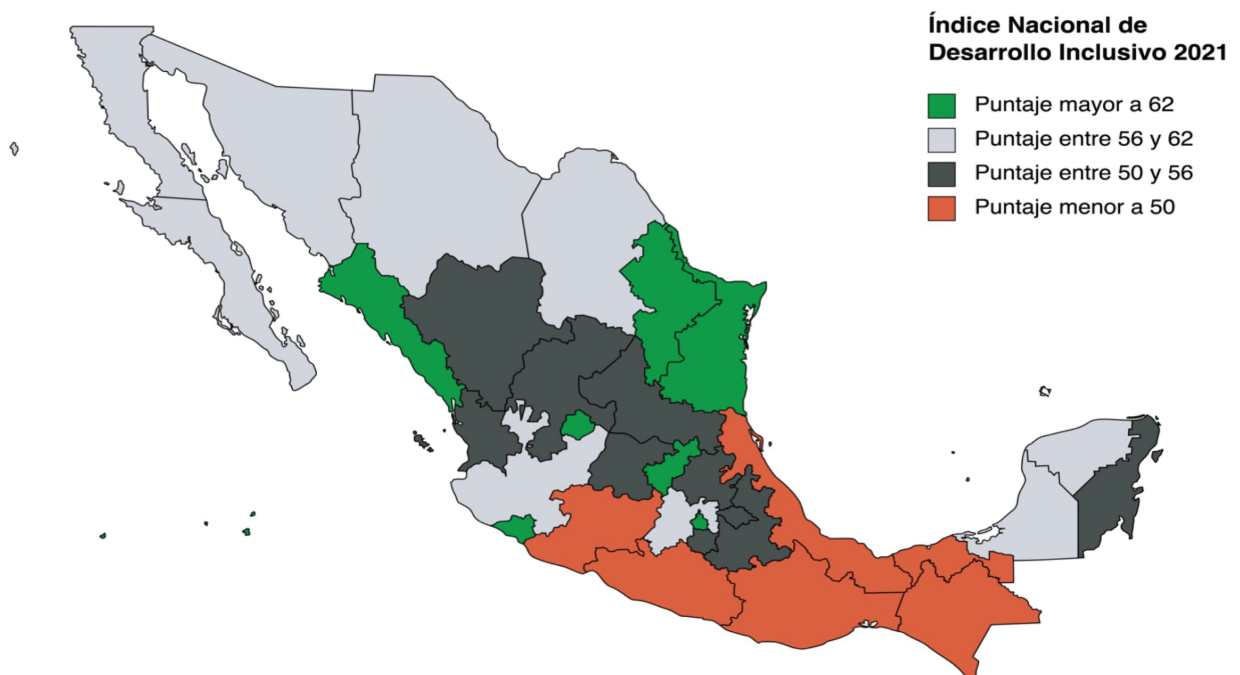


Gráfico 5: Elaborado por Nación Incluyente A.C.

Created with mapchart.net

# Comparación de los resultados del Índice Nacional de Desarrollo Inclusivo CON EL PIB PER CÁPITA DE CADA ENTIDAD FEDERATIVA

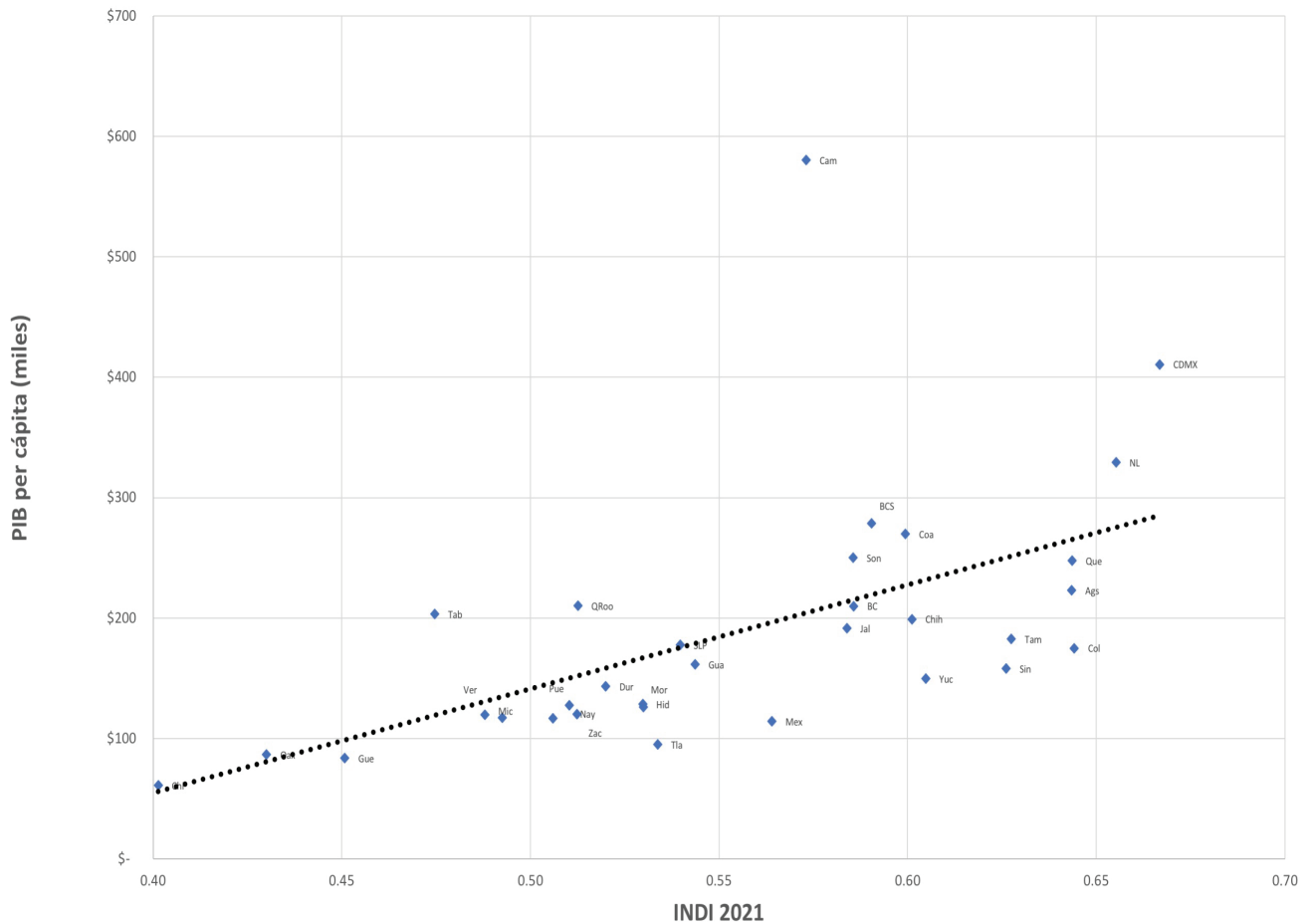


Gráfico 6: Elaborado por Nación Incluyente A.C.

El gráfico anterior permite observar la correlación positiva entre el Producto Interno Bruto per cápita y el INDI 2021, lo que permite inferir la necesidad de generar riqueza, pero que ésta se distribuya de manera equitativa en todos los sectores de la población.



# Comparación de los resultados del Índice Nacional de Desarrollo Inclusivo con el Índice de Desarrollo Humano de cada Entidad Federativa

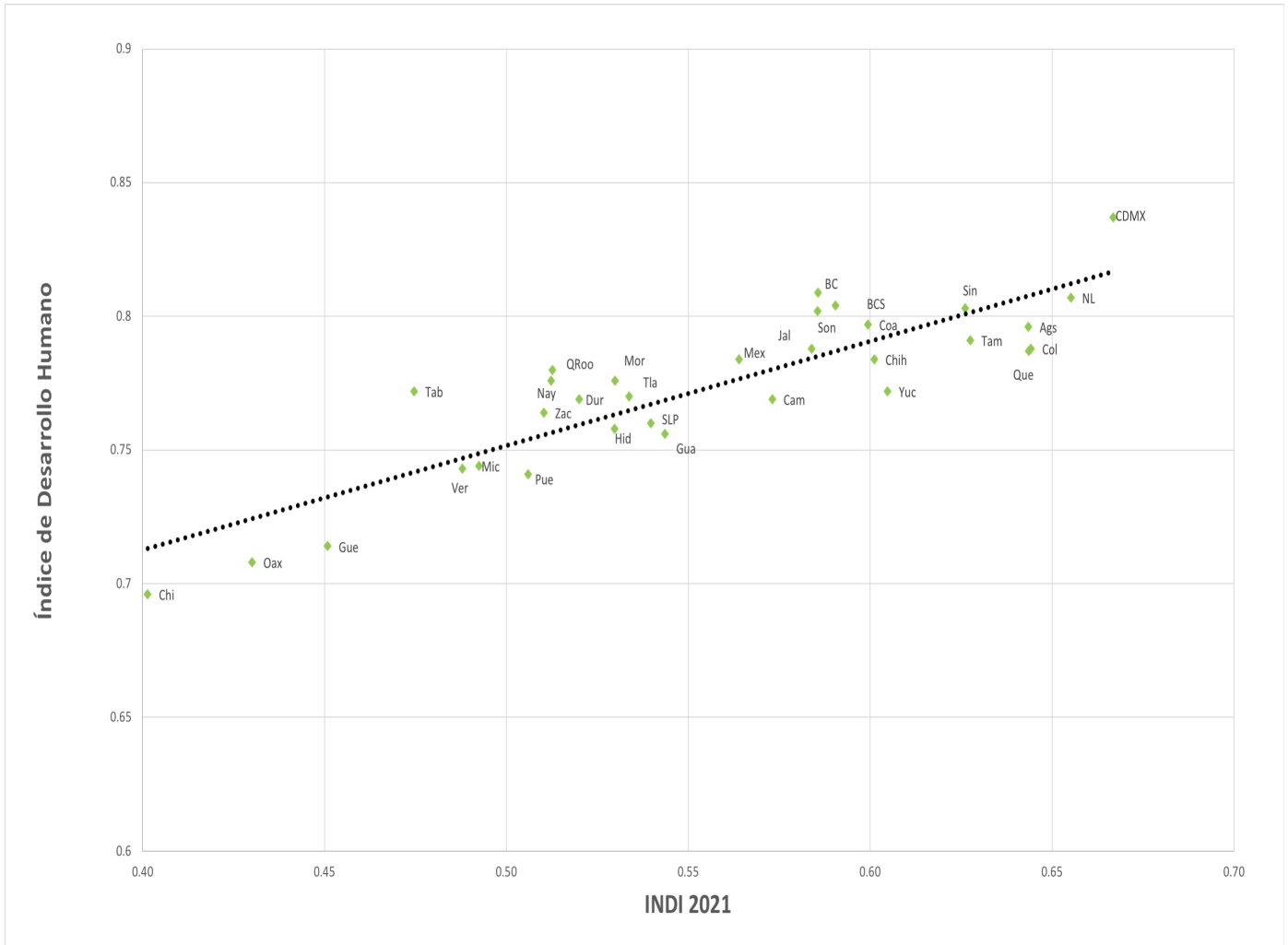


Gráfico 7: Elaborado por Nación Inuyente A.C.

Se puede observar una correlación positiva entre el Índice de Desarrollo Humano y el INDI 2021, ello permite aseverar que de existir una repartición equitativa de la riqueza se traduciría en un mayor bienestar y calidad de vida para la población.

## Comparación de los resultados del Índice Nacional de Desarrollo Inclusivo con nivel de Pobreza de cada Entidad Federativa

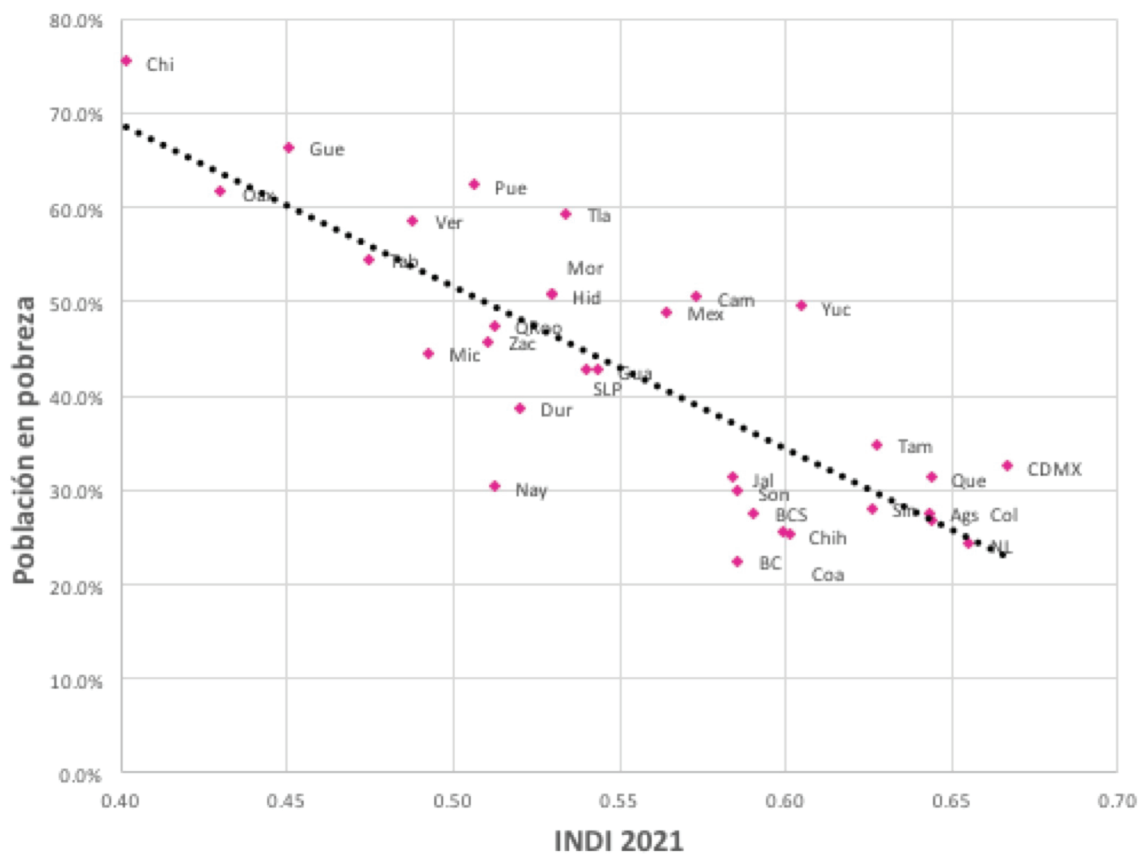


Gráfico 8: Elaborado por Nación Incluyente A.C.

Se puede apreciar una correlación negativa entre el nivel de pobreza y el INDI 2021, lo cual puede explicarse porque es justamente en las entidades federativas donde las políticas públicas implementadas, no conducen al crecimiento incluyente, perpetúan o

acrecientan la pobreza; de tal manera que se puede ratificar la necesidad de generar las acciones pertinentes para propiciar un desarrollo inclusivo direccionado al combate frontal de la pobreza.

# Resultados por Pilar

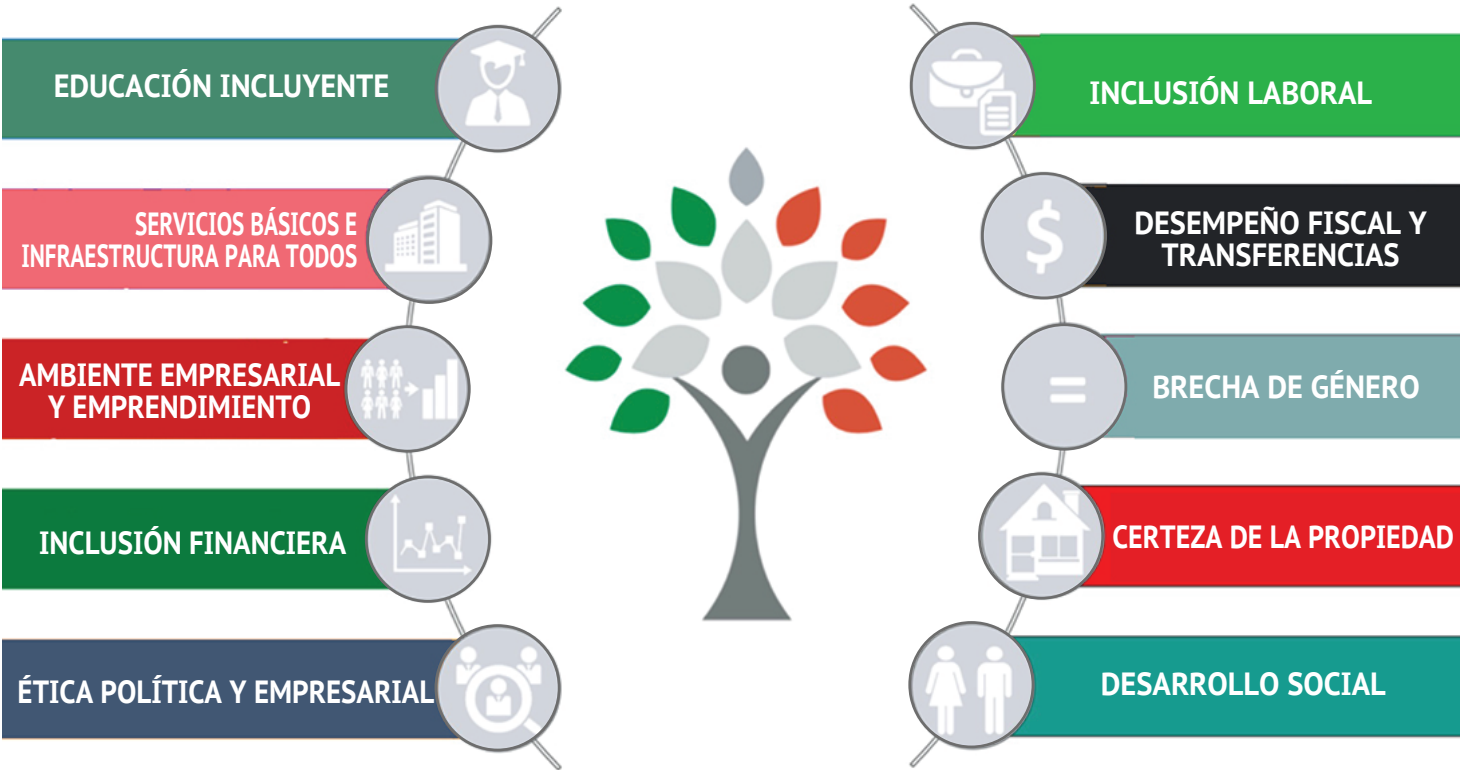


Gráfico 9: Elaborado por Nación Incluyente A.C.

# Educación Incluyente

## OBJETIVO

Medir el acceso que tienen las niñas y niños de México a los servicios de educación básica, así como la calidad educativa del país en comparación con otros, tomando en cuenta estándares de la OCDE.

## ¿QUÉ ES LA EDUCACIÓN INCLUYENTE?

Es la oportunidad que tiene la sociedad de poder ejercer el derecho fundamental a la educación, eliminando cualquier barrera de género, etnia, discapacidad y estrato socioeconómico. El acceso a la educación no es suficiente si no hay calidad, así que la educación incluyente debe asegurar la debida calidad de la infraestructura e instalaciones, así como de los docentes.

## JUSTIFICACIÓN

El acceso a la educación es un tema primordial para la inclusión económica. Se debe tener acceso a una educación laica y gratuita, sin hacer distinciones de edad, etnia, nivel socioeconómico, sexo y creencias religiosas.

La educación ha de concebirse como la herramienta esencial que ayudará a la infancia y la juventud a desenvolverse en la vida social y económica del país, ya que los conocimientos adquiridos les permitirán cambiar su visión del entorno y podrán tomar mejores decisiones, además de crear oportunidades para el desarrollo de la sociedad.

Aunado a lo anterior, la educación impulsa la capacidad de resiliencia en el ser humano, virtud necesaria ante las adversidades en el ámbito laboral y familiar, es decir, aumenta su capacidad de superar los problemas y aprender de ellos. Para lograr esto, se debe contar con la infraestructura y personal necesario, plenamente capacitado y evaluado para ofrecer una educación de calidad. De ahí que los indicadores hacen referencia a la cobertura de la educación básica y media superior, el nivel de infraestructura y la planilla docente de las escuelas.

## INDICADORES DE MEDICIÓN

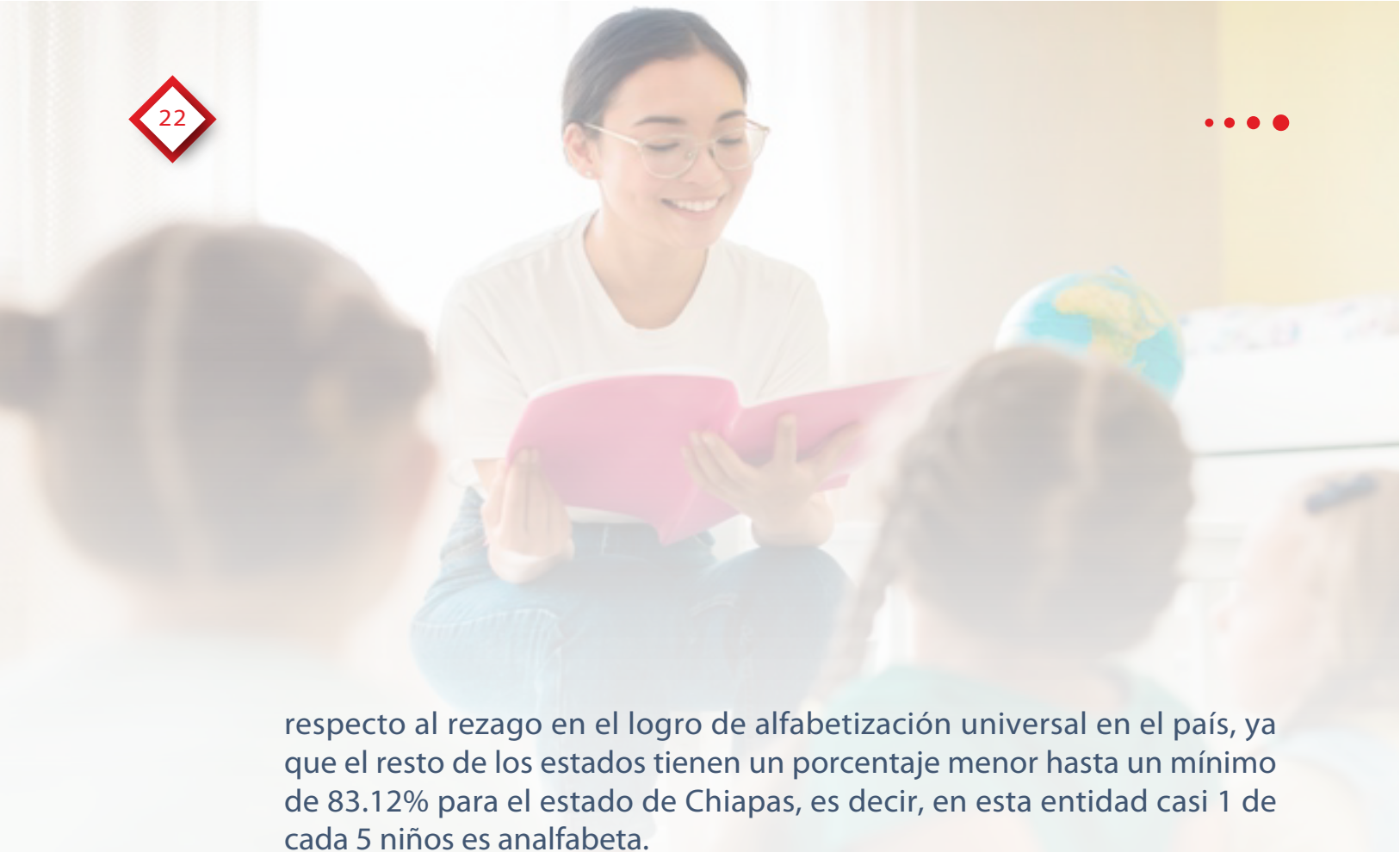
- Años promedio de escolaridad
- Tasa de matriculación preescolar
- Tasa de matriculación primaria
- Tasa de matriculación secundaria
- Tasa de matriculación media superior
- Tasa de absorción educación superior
- Comprensión de lectura en jóvenes
- Comprensión de lectura en niños
- Escuelas con acceso a agua potable
- Escuelas con servicio de energía eléctrica
- Escuelas con servicio de equipo de cómputo
- Acceso a internet en las escuelas

## PRINCIPALES HALLAZGOS

En México, la educación obligatoria está contemplada hasta el nivel medio superior, por lo cual el INDI considera que la población debería tener al menos 12 años de escolaridad (6 años de educación primaria, 3 años de secundaria y 3 años de media superior). A efecto de lo aquí explicado, la Ciudad de México es la entidad con mejor desempeño en esta variable, sin embargo, solo alcanza un promedio de 11.48 años de escolaridad y el promedio desciende rápidamente hasta llegar a Chiapas, la entidad con el promedio menor, con 7.78 años.

Respecto a la educación superior, Sinaloa es la entidad con mayor tasa de absorción en este nivel educativo, en sus Instituciones de Educación Superior se inscriben el 105.26% de los egresados de bachillerato, resalta que esta tasa se encuentra por arriba de la Ciudad de México (102.29%). La situación de estas dos entidades responde a un fenómeno de migración que propicia que un elevado porcentaje de la población demande el acceso a instituciones educativas universitarias, lo que conlleva finalmente a que un porcentaje importante de capital humano concluya dicha etapa y cuente con la preparación profesional que permita el acceder al mercado profesional, con lo cual se esperaría que en los próximos años se produzca movilidad social hacia mejores condiciones de vida. En contraste, en Chiapas, solo el 31.60% de los egresados de bachillerato acceden a la educación superior dentro de la misma entidad.

En base a los resultados del Censo de Población y Vivienda 2021, se midió la comprensión lectora en niños tomando en cuenta el porcentaje de población de 5 a 11 años que puede leer y escribir. La Ciudad de México obtuvo el mejor desempeño pues el 96.53% de dicho segmento de población es alfabeto, este dato podría ser el parámetro de comparación

A photograph of a young woman with glasses, wearing a white shirt, sitting on the floor and reading a pink book to a group of children. The children are seen from behind, and a globe is visible in the background. The scene is brightly lit, suggesting a classroom or library setting.

respecto al rezago en el logro de alfabetización universal en el país, ya que el resto de los estados tienen un porcentaje menor hasta un mínimo de 83.12% para el estado de Chiapas, es decir, en esta entidad casi 1 de cada 5 niños es analfabeta.

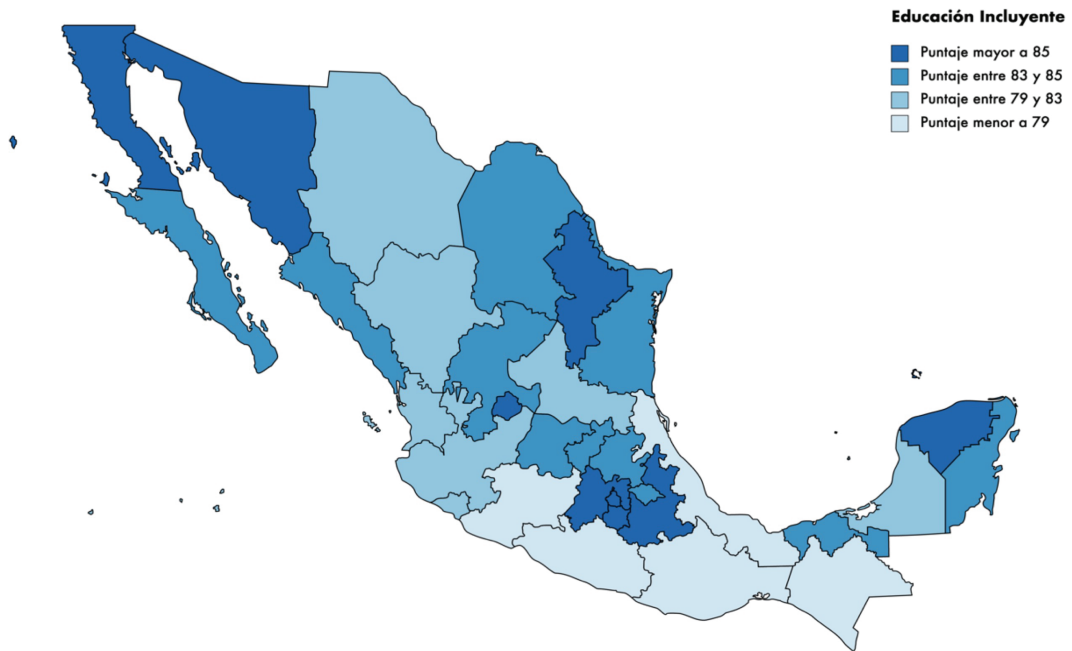
Sobre las condiciones de los servicios básicos con los que cuentan los centros educativos en el país, la información es limitada y desactualizada. Resalta que desde que se realizó el Censo de Escuelas, Maestros y Alumnos de Educación Básica y Especial (CEMABE) en 2013, el Gobierno Federal no ha hecho ningún registro a nivel nacional, por entidad federativa, para conocer la situación de las escuelas con respecto al acceso a agua potable, energía eléctrica, equipos de cómputo e internet.

Por lo anterior, el INDI 2021 toma en cuenta los resultados de CEMABE 2013, en donde se encuentran contrastes muy notorios, sobre todo, en equipos de cómputo y acceso a internet. En la primera variable, la Ciudad de México contaba con equipos de cómputo, prácticamente, en el 100% de sus escuelas, mientras que en Chiapas solo el 43.11% contaban con estas herramientas. Para el acceso a internet, la desigualdad era más profunda porque en la Ciudad de México el 95.36% de los centros educativos tenían acceso a este recurso y en Chiapas el porcentaje se reduce hasta 14.14%. Sin nuevos registros es imposible conocer la situación actual para generar estrategias que permitan disminuir las desigualdades y mejorar la calidad de las escuelas.

# Resultados

## EDUCACIÓN INCLUYENTE

Estado	Puntaje	Cambio vs INDI 2019
1. Ciudad de México	97.56	+
2. Aguascalientes	87.06	+
3. Baja California	86.56	+
<b>Nacional</b>	<b>82.73</b>	<b>-----</b>
30. Michoacán	75.63	=
31. Oaxaca	73.65	-
32. Chiapas	66.47	=



Created with mapchart.net

Gráfico 10: Elaborado por Nación Incluyente A.C.



# Propuestas o Iniciativas

## EDUCACIÓN INCLUYENTE

1. Democratizar el acceso a la educación, ya que persiste en México un alto índice de exclusión educativa, que impacta directamente en la población más vulnerable. “La pandemia aumentaría la desigualdad educativa ya que, del total de niños y jóvenes que dejarían de asistir a clases, se estima que un 38% provendría de los estratos pobres, un 44 % serían de estratos medios vulnerables y un 18% pertenecería a estratos medios consolidados”, de acuerdo con “Los Costos Educativos de la Crisis Sanitaria en América y el Caribe” del Banco Interamericano de Desarrollo, BID. Acevedo, Ivonne. 2020.
2. Diseñar políticas educativas que contemplen de manera directa el bienestar de la población, considerando los conocimientos adquiridos y experiencias exitosas de la sociedad.
3. Mejorar la calidad de la oferta educativa, por lo que será necesario contar con un modelo educativo que atienda las necesidades de formación de dichos profesionales.
4. Diseñar y desarrollar estrategias para dar seguimiento a los alumnos, a efecto de garantizar que los egresados de primaria puedan llegar a tener una carrera profesional y hasta un posgrado.
5. Estimular la reinserción de la población joven al sistema educativo, la capacitación laboral y el desarrollo comunitario. De acuerdo con el INEGI, Censos y Conteos de Población y Vivienda 2020, solamente el 45.3% de jóvenes de 15 a 24 años asiste a la escuela.
6. Que se generen igual número de empleos que profesionistas egresados, a efecto de equiparar el sector educativo con el productivo. “A pesar de que las empresas e instituciones privadas se mantienen como la fuente principal de primer empleo, en el último año disminuyó de 56 a 48% la cantidad de egresados que tiene un puesto de trabajo en una empresa”. Encuesta Nacional de Egresados (ENE) del Centro de Opinión Pública de la Universidad del Valle de México (UVM). 2020.
7. Vincular las investigaciones de posgrado a las necesidades sociales reales y urgentes.
8. Promover la participación social en el sistema educativo, a través de observadores y auditores ciudadanos.
9. Para poder lograr lo anterior, será necesario privilegiar la evaluación constante, tanto de procesos como de resultados individuales y colectivos, para constatar la eficacia de las acciones emprendidas.

# Servicios Básicos

## e Infraestructura para todos

### OBJETIVO

Medir la cobertura de los servicios básicos con los que cuenta la población de México, incluyendo el Internet, así como exponer la situación en la que se encuentra la infraestructura.

### ¿QUÉ SON LOS SERVICIOS BÁSICOS E INFRAESTRUCTURA PARA TODOS?

Es el acceso que tienen los ciudadanos a servicios como el transporte público eficiente, internet y otros como los relacionados con la salud. También se incorporó la calidad de las viviendas y los servicios relacionados con las mismas como drenaje, alcantarillado y electricidad.

### JUSTIFICACIÓN

Los servicios básicos son componentes indispensables para ofrecer una buena calidad de vida a la sociedad, pero muchas veces, dichos servicios son deficientes en algunas localidades e incluso en todo el territorio de un municipio. En el caso de México, las entidades conforman un mosaico contrastante en el que resaltan los estados cuyos municipios presentan problemas en la prestación de los servicios básicos lo que es un factor determinante para la existencia de desequilibrios socioeconómicos en un mismo territorio. En las entidades federativas donde las condiciones de infraestructura son deficientes se necesita una alta inversión y desarrollo en esta materia, para poder disminuir la brecha entre estados.

Los servicios básicos en la vivienda juegan un papel importante en el desarrollo individual y colectivo de las personas, sobre todo, en lo referente a la salud, la comunicación y la movilidad. Por lo anterior, el acceso al agua potable, servicio de electricidad, acceso a la seguridad social y cobertura de internet, son algunos de los conceptos estudiados.

## PRINCIPALES HALLAZGOS

Usualmente, los estados del sur tienen los desempeños más bajos en las variables utilizadas en el INDI, sin embargo, la excepción a esta tendencia es el porcentaje de la población con vivienda propia. La entidad con el mejor desempeño en esta variable es Chiapas seguida de Oaxaca, en ambas entidades más del 78% de la población cuenta con vivienda propia. Por otro lado, en la Ciudad de México dicha variable es de solo el 55.59%. Estos porcentajes, alejados de la cobertura universal, reflejan la falta de una política de vivienda que permita que el grueso de la población pueda acceder a un inmueble y que, además, cuente con los servicios básicos.

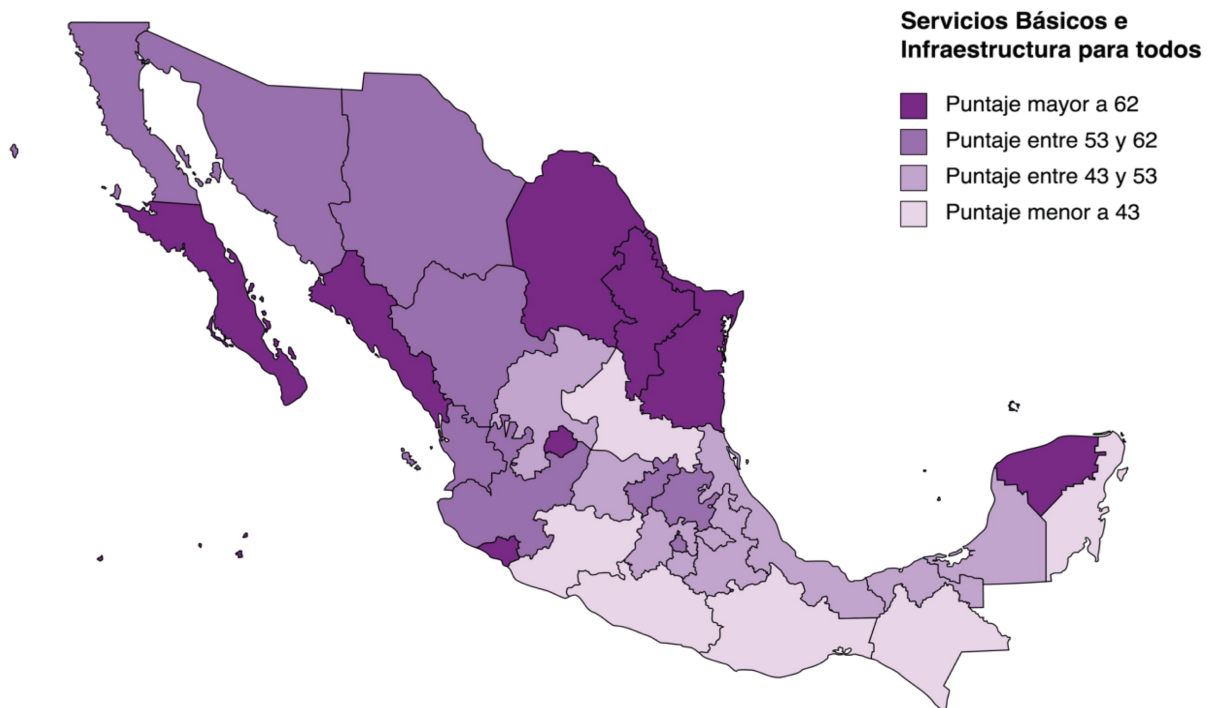
Si bien Chiapas y Oaxaca tienen el mejor desempeño respecto a la tasa de propiedades, las variables relacionadas a acceso a agua entubada indican que en Chiapas sólo el 71.89% de las viviendas cuentan con este servicio, mientras que en Oaxaca es el 75.71%; no obstante, al hablar de servicios de saneamiento, en Chiapas, solamente el 57.27% de las viviendas tienen acceso a drenaje de la red pública, mientras que Oaxaca el porcentaje disminuye a 41.64%; destacando el caso de Campeche, donde sólo el 9.41% de los hogares cuentan con este servicio.

Con respecto a la seguridad pública, el INDI 2021 toma en cuenta dos variables. La primera tiene que ver con la percepción del mejoramiento de la seguridad pública, aquí, Baja California Sur obtuvo el desempeño más alto, no obstante, solamente el 37.04% de la población otorgó un valor positivo al parámetro de percepción de mejora de la seguridad, en el caso de San Luis Potosí este porcentaje desciende a 13.98%. Cabe destacar que, respecto a la satisfacción con el servicio de policía, el estado de Yucatán obtuvo un desempeño alto, pero solamente el 59.89% de la población está satisfecha. Mientras que el límite inferior en este rubro es Tabasco con un resultado de 14.92%. Esta situación demanda acciones concretas que puedan ofrecer un ambiente verdaderamente seguro para el desarrollo de las familias mexicanas.

# Resultados

## SERVICIOS BÁSICOS E INFRAESTRUCTURA PARA TODOS

Estado	Puntaje	Cambio vs INDI 2019
1. Yucatán	75.10	+
2. Nuevo León	72.50	+
3. Colima	70.20	-
<b>Nacional</b>	<b>53.17</b>	<b>-----</b>
30. Quintana Roo	34.90	-
31. Chiapas	32.90	-
32. Oaxaca	28.40	-



Created with mapchart.net

Gráfico 11: Elaborado por Nación Incluyente A.C.

# Propuestas o iniciativas

## SERVICIOS BÁSICOS E INFRAESTRUCTURA PARA TODOS

1. Diseñar políticas públicas que consideren las desigualdades territoriales, la degradación ambiental y la transformación de las zonas rurales (la urbanización de México alcanza un 80% de la población); con el fin de hacer más eficientes los usos del suelo, los recursos naturales y las actividades productivas.
2. Empezar acciones que combatan el rezago habitacional entre grupos vulnerables, contemplando la localización y asequibilidad de ésta, así como la regeneración de los tejidos urbanos.
3. México debe contar con una red eléctrica segura y confiable, diversificar fuentes de generación, además de un marco jurídico actualizado, para que los usuarios puedan contar con energías limpias y asequibles.
4. Mejorar la movilidad y accesibilidad entre localidades, con la construcción de caminos y carreteras, contemplando la participación de la población, a través de faenas comunitarias.
5. Optimizar el ejercicio de los recursos destinados a la salud pública, privilegiando la promoción de la salud preventiva, el derecho al acceso a los servicios de salud digna y oportuna, a través de la implementación de centro de salud cercanos, y unidades regionales de especialidades.
6. Fomentar el cuidado del agua, a través del ahorro en el consumo, la implementación de programas para el reciclado, así como la construcción de obras de infraestructura para para el suministro de agua a todas las comunidades, sobre todo a la población más desprotegida.
7. Implementar obras que garanticen el acceso a servicios de saneamiento e higiene, especialmente en zonas marginadas.
8. Incursionar en programas para la conservación y regeneración del suelo, para rescatar el ciclo del agua.
9. Profesionalización y certificación en competencias laborales de los servidores públicos responsables de la seguridad pública y procuración de la justicia.
10. Consolidar la coordinación entre los diferentes órdenes policiacos.
11. Favorecer una intervención social más amplia y plural en acciones de prevención de delito.

# Ambiente Empresarial y Emprendimiento

## OBJETIVO

Medir la facilidad de emprender en México, sobre todo para los jóvenes y adultos en edades plenamente productivas.

## ¿QUÉ ES EL AMBIENTE EMPRESARIAL Y EMPRENDIMIENTO?

Una empresa es la iniciativa que un individuo asume al adquirir un riesgo económico o que invierte recursos con el objetivo de aprovechar una oportunidad que brinda el mercado; además, las empresas son la principal fuente de generación de empleos. Por lo anterior, resulta fundamental crear un ambiente empresarial adecuado, flexible y capaz de ofrecer condiciones pertinentes para aumentar el número de empresas.

## JUSTIFICACIÓN

La concepción de un negocio propio, siempre propicia el sentimiento de satisfacción para el fundador de éste, pero sobre todo crea un ambiente propicio para la generación de empleos, crecimiento económico y una mejora en las condiciones de vida de los involucrados. Sin embargo, la creación de nuevas empresas es un tema complicado y se necesita revertir esta situación creando estrategias conjuntas con instituciones públicas, privadas y civiles, que permitan un fácil acceso a diversos incentivos fiscales y financiamiento para pequeñas y medianas empresas.

Los indicadores hacen referencia a la facilidad con la que se pueden realizar los trámites necesarios para la conformación de una empresa, y el tiempo necesario para el debido cumplimiento de los trámites como el pago de impuestos y el cumplimiento de contratos.

Bajo el mismo tenor, este pilar incluye indicadores que ilustran el número de unidades económicas existentes actualmente en el territorio mexicano, y el panorama concerniente a la protección de los proyectos, a través del registro de patentes, diseños industriales y modelos de utilidad, entre otros.

## INDICADORES DE MEDICIÓN

- Sistema de Apertura Rápida de Empresas (SARES)
- Robo a negocios
- Programa de Reconocimiento y Operación SARE (PROSARE)
- Trámites en mejora regulatoria
- Tasa de unidades económicas
- Número de solicitudes de patentes
- Delitos en unidades económicas
- Tasa de propiedad
- Tiempo para aperturar una unidad económica
- Número de procedimientos para aperturar una unidad económica
- Costo de comenzar una unidad económica
- Facilidad en aperturar una unidad económica

## PRINCIPALES HALLAZGOS

El Sistema de Apertura Rápida de Empresas (SARE) es un programa que impulsa el establecimiento de empresas mediante la simplificación de los trámites municipales para el inicio de operaciones y disminuye el tiempo de respuesta hasta un máximo de 3 días hábiles. Por lo anterior, el establecimiento de SARE's es relevante a nivel nacional ya que es una herramienta para impulsar la creación de empresas dentro de la formalidad fiscal.

Las entidades de Baja California, Ciudad de México y Sinaloa han implementado el SARE en cada uno de sus municipios. Cabe resaltar que el Estado de México es la entidad que tiene más SARE's a nivel, ya que existen en 69 municipios, lo cual representa el 55% del total. En contraste, Jalisco solo ha implementado el sistema en 6 de los 125 municipios. También resalta que en Tabasco no se ha implementado ningún SARE.

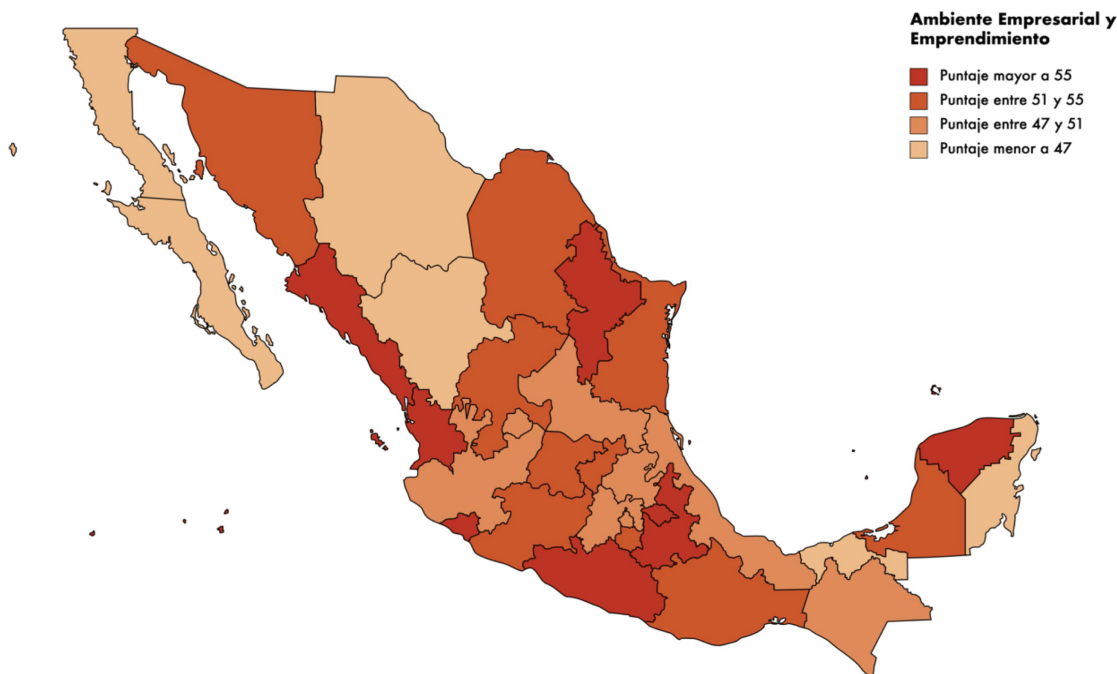
Un entorno seguro propicia el establecimiento y la continuidad de las empresas, sobre todo de las pequeñas y medianas, por esto es importante conocer las condiciones de seguridad en los estados, al respecto el INDI 2021 toma en cuenta los incidentes de robo a negocios por cada 100 mil habitantes y el porcentaje de las unidades económicas víctimas de un delito que no denunciaron. Respecto a la primera variable, Yucatán es la entidad con el mejor desempeño y las más bajas son Baja California y la Ciudad de México. Sobre los delitos no denunciados, en Guerrero representan el 97.62% mientras que, en Baja California, el estado con mejor puntuación, el porcentaje es de 82.98%. Esta situación refleja la falta confianza en las autoridades pues la mayoría de las víctimas prefiere no denuncias.



# Resultados

## AMBIENTE EMPRESARIAL Y EMPRENDIMIENTO

Estado	Puntaje	Cambio vs INDI 2019
1. Nuevo León	66.00	+
2. Tlaxcala	62.00	+
3. Yucatán	62.00	-
<b>Nacional</b>	<b>51.00</b>	<b>-----</b>
30. Baja California	40.00	+
31. Durango	40.00	-
32. Quintana Roo	25.00	=



Created with mapchart.net

Gráfico 12: Elaborado por Nación Incluyente A.C.

# Propuestas o Iniciativas

## AMBIENTE EMPRESARIAL Y EMPRENDIMIENTO

1. Promover la implementación de emprendimientos y disminución de la informalidad, a través de la simplificación de trámites y reducción de costos para la apertura de empresas formales.
2. Promover la implementación de ventanillas municipales que propicien la apertura rápida de empresas (SAREs); así como del Programa de Reconocimiento de del Sistema de Apertura Rápida de Empresas (PROSAREs).
3. Privilegiar el pago oportuno a proveedores por parte de los diferentes órdenes del gobierno.
4. Actualizar el marco jurídico de las figuras de asociación.
5. Fomentar el emprendimiento de impacto social y ambiental.
6. Proponer la implementación de políticas de seguridad social y fiscal para emprendedores.
7. Impulsar la participación de la sociedad y de asociaciones de emprendedores en la construcción de políticas públicas, para el fortalecimiento de las instituciones y el combate a la inseguridad.

# Inclusión Financiera

## OBJETIVO

Medir el acceso y la adopción de los servicios financieros, con especial énfasis en si la banca que atiende a los ciudadanos más pobres y marginados.

## ¿QUÉ ES LA INCLUSIÓN FINANCIERA?

La inclusión financiera significa que las personas físicas y morales tienen acceso a productos financieros útiles y asequibles que satisfacen sus necesidades (transacciones, pagos, ahorros, crédito y seguro) prestados de manera responsable y sostenible. También incluye el acceso de los servicios financieros, con especial énfasis en la banca para los más pobres y marginados.

## JUSTIFICACIÓN

Una cuenta en una institución financiera formal, en general, reduce el costo de participar en transacciones financieras, proporciona un vehículo listo para el ahorro y el acceso a los fondos, y sirve como referencia para las personas que desean obtener créditos para el desarrollo de pequeñas empresas. Entre las bondades mencionadas, el ahorro podría considerarse la más relevante porque es un hábito productivo, que cuando es bien dirigido, puede ayudar a fortalecer la formación de nuevo capital en una economía real.

Los indicadores de este pilar hacen referencia a la prevalencia de cuentas utilizadas con fines comerciales, acceso al crédito y profundidad en el uso de tecnologías. De esta forma se brinda un panorama general de la situación de la oferta y demanda financiera en el país, con el cual se pretende identificar los elementos que hacen falta para que las personas no teman ser partícipes del mercado financiero.

## INDICADORES DE MEDICIÓN

- Cuentas bancarias
- Cuentas de ahorro
- Acceso bancario digital
- Crédito al consumo
- Acceso a crédito para vivienda
- Cobertura bancaria
- Cobertura de corresponsales
- Cobertura de cajeros automáticos
- Cobertura de cuentas de ahorro para el retiro
- Tasa de tendencia de seguros

## PRINCIPALES HALLAZGOS

El ahorro es un hábito fundamental para que las familias puedan construir su propio patrimonio y tener capacidad de respuesta ante emergencias, por otro lado, el ahorro formal en instituciones bancarias contribuye al impulso de la economía a través del acceso al crédito. Sin embargo, ahorrar es una actividad poco frecuente en México, muestra de ello es el resultado encontrado en el INDI 2021 en el indicador que evalúa el número de cuentas de ahorro más las cuentas con depósitos a plazos. Tamaulipas fue la entidad con el mejor desempeño en este indicador, sin embargo, el número de cuentas de este tipo apenas representa 23.66% de la población adulta en el estado, es decir, apenas casi 1 de 4 personas ahorra mediante alguna modalidad en las instituciones bancarias. Los estados de la península de Baja California son los que tienen el menor desempeño en este indicador pues, en ambos estados, el número de cuentas ronda alrededor del 2% de la población adulta.

En contraste, el crédito al consumo es una herramienta con amplia presencia en la población mexicana. Prueba de ello es el indicador del INDI 2021 que toma en cuenta el número de tarjetas de crédito con respecto a la población adulta, por ejemplo, en la Ciudad de México, la entidad con el mejor desempeño, el número de tarjetas de crédito representa el 95% de la población adulta, le siguen Nuevo León (39.44%) y Jalisco (36.66%).

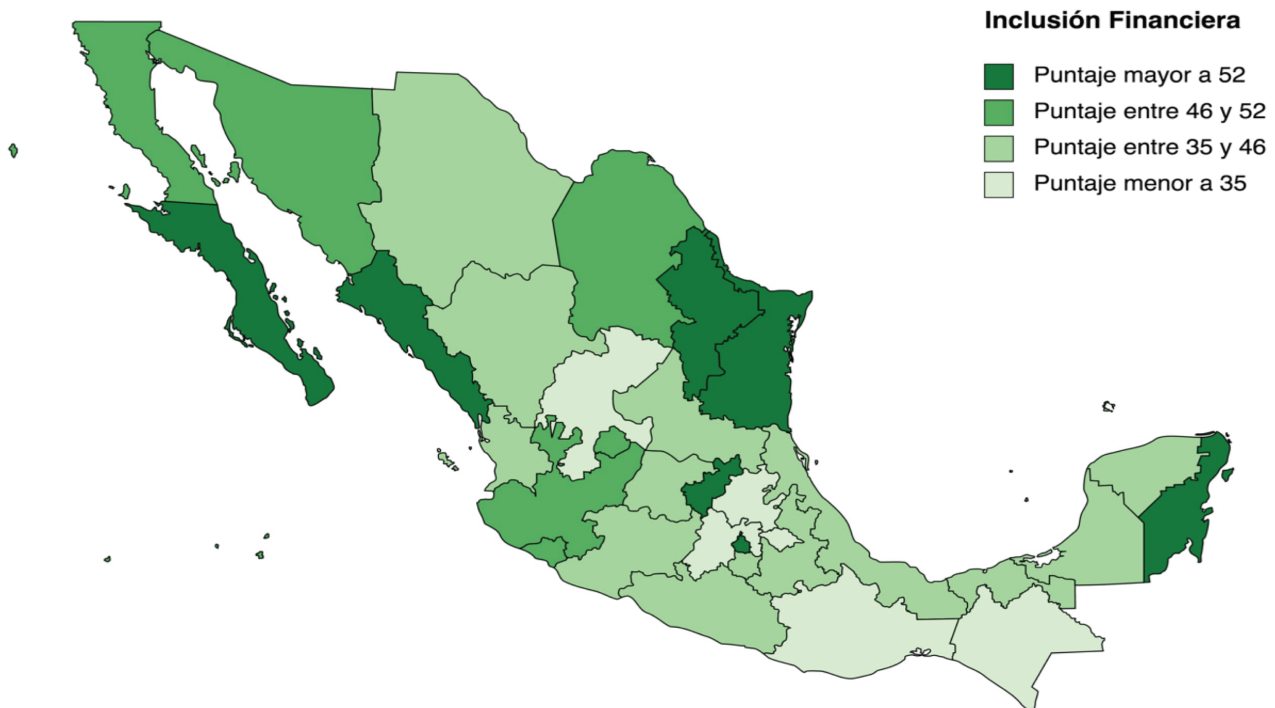
En el extremo inferior se encuentran Guerrero (16.57%), Oaxaca (13.99%) y Chiapas (10.85%), esta situación refleja la brecha de acceso al crédito de consumo entre las entidades más y menos industrializadas del país.

También resalta la tendencia hacia el uso del crédito en lugar del ahorro por parte del consumidor mexicano, aunque el crédito es una excelente herramienta sobre todo para la obtención de bienes duraderos, es importante utilizarlo con cuidado, especialmente, cuando implica un gasto mayor a los ingresos. El acceso a crédito para vivienda es otro indicador con especial relevancia dentro de la inclusión financiera, sin embargo, la situación respecto a este tema es crítica pues a nivel nacional solo el 1.56% de la población adulta tiene un crédito hipotecario. Destaca que San Luis Potosí es el estado que registra el mayor número de estos créditos, pero ese número tan solo representa el 3.81% de la población adulta registrada en la entidad, le sigue Aguascalientes con el 3.38%. En el extremo opuesto, Colima y Nayarit tienen el menor desempeño con 0.41% y 0.32%, respectivamente. Las cifras ilustran la falta de impulso a este tipo de créditos, los cuales son muy importantes porque les permiten a las familias tener un patrimonio propio y mejorar su calidad de vida.

# Resultados

## INCLUSIÓN FINANCIERA

Estado	Puntaje	Cambio vs INDI 2019
1. Ciudad de México	81.40	=
2. Quintana Roo	58.50	+
3. Nuevo León	57.80	+
<b>Nacional</b>	<b>43.26</b>	<b>-----</b>
30. Oaxaca	23.90	-
31. Tlaxcala	23.50	=
32. Chiapas	11.50	=



Created with mapchart.net

Gráfico 13: Elaborado por Nación Incluyente A.C.

# Propuestas o iniciativas

## INCLUSIÓN FINANCIERA

1. Incentivar el desarrollo de pagos digitales, a través del incremento de la digitalización de los pagos y transferencias entre los sectores público, privado y social.
2. Disminuir el uso de efectivo, incrementando el uso de medios electrónicos de pago.
3. Incentivar el desarrollo del sistema de pagos y fortalecer sistemas electrónicos de pago.
4. Promover una cultura de acceso al ahorro, crédito y seguros a través del Sistema Financiero.
5. Promover una cultura de ahorro para el retiro.

# Ética Política y Empresarial

## OBJETIVO

Medir la confianza de la población respecto a sus representantes políticos y comparar la independencia de las instituciones.

## ¿QUÉ ES LA ÉTICA POLÍTICA Y EMPRESARIAL?

Es el estado ideal donde el gobierno, la sociedad y el sector empresarial pueden convivir, buscando el bienestar de todas las partes, éste podría alcanzarse en la medida en que los ciudadanos confían en sus instituciones y en el buen manejo de sus contribuciones.

## JUSTIFICACIÓN

Se tiene muy presente que los valores juegan un papel fundamental en el quehacer de las instituciones, y con el propósito de acercar a la población con sus representantes legítimos, el pilar está pensado en presentar datos contundentes sobre corrupción y confianza, para que se puedan desarrollar estrategias que permitan el acceso a la información respecto a gobernantes, funcionarios y prestatarios públicos, para así mantener una economía transparente y equilibrada.

Mediante los instrumentos de medición se plantea reflejar los desequilibrios que la falta de ética podría causar en las actividades económicas, así como evidenciar la mala percepción que tiene la población sobre el uso o administración que se da en los recursos gubernamentales.



## INDICADORES DE MEDICIÓN

- Participación electoral
- Tasa de incidencia de corrupción
- Percepción de la corrupción como acto cotidiano
- Tasa de denuncias por actos de corrupción
- Confianza pública en los políticos
- Ley Orgánica de la Fiscalía General
- Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas
- Fiscal especializado en combate a la corrupción
- Comité Coordinador del Sistema Local Anticorrupción
- Secretaria Ejecutiva del Sistema Local Anticorrupción

## PRINCIPALES HALLAZGOS

Los actos de corrupción, además de afectar el funcionamiento de las instituciones gubernamentales, provocan distorsiones que entorpecen el crecimiento económico, es por eso por lo que este pilar se evaluó con variables relacionadas con el Sistema Anticorrupción y la confianza hacia algunos organismos públicos. El INDI 2021 toma en cuenta la participación electoral como un reflejo de la confianza que tiene la ciudadanía en los actores políticos y el sistema electoral, Yucatán tuvo el mejor desempeño en este indicador ya que presentó una participación del 72.2% en los entornos urbanos, mientras que Sonora presentó el 49.6% de participación. Los porcentajes a nivel estatal reflejan la necesidad de fortalecer el sistema electoral para motivar a la ciudadanía a involucrarse en los procesos electorales.

Respecto a la población que percibe la corrupción como acto cotidiano, Yucatán tuvo el mejor desempeño con el 70.92% de la población con dicha percepción, mientras que en Tabasco el porcentaje se eleva hasta el 91.77%. A nivel nacional, el promedio es de 85.29%, lo cual sugiere que la corrupción continúa siendo un acto normalizado y que se necesitan acciones concretas para contrarrestar esta tendencia. En el mismo sentido, se tomó en cuenta la población adulta que sufrió algún acto de corrupción con alguna autoridad, en este indicador Guanajuato tuvo el mejor desempeño con el 56.59% y Durango tuvo el menor desempeño con el 92.69%, de nueva cuenta estos porcentajes reflejan la necesidad de implementar estrategias que fortalezcan la integridad de los servidores públicos.

# Resultados

## ÉTICA POLÍTICA Y EMPRESARIAL

Estado	Puntaje	Cambio vs INDI 2019
1. Yucatán	89.90	+
2. Colima	79.60	+
3. Tamaulipas	79.60	-
<b>Nacional</b>	<b>69.60</b>	<b>-----</b>
30. Baja California	58.10	+
31. Morelos	57.60	-
32. Ciudad de México	36.50	=



Created with mapchart.net

Gráfico 14: Elaborado por Nación Incluyente A.C.

# Propuestas o Iniciativas

## ÉTICA POLÍTICA Y EMPRESARIAL

1. Promover valores democráticos y fomentar el ejercicio del voto, utilizando mecanismos de educación ciudadana sobre el proceso electoral, que permitan un mayor entendimiento sobre las elecciones y una visión positiva respecto a la participación ciudadana en los procesos.
2. Generar confianza entre la ciudadanía en las instituciones y procesos, a través de la difusión de los sistemas y procesos de denuncia.
3. Disminuir la impunidad, incentivando sistemas de denuncias, procesos de investigación y sanción a servidores públicos responsables.
4. Evaluar constantemente la efectividad de las medidas anticorrupción inscritas en la política nacional anticorrupción.
5. Transparentar los programas gubernamentales, el presupuesto asignado, indicadores de desempeño y padrones de beneficiarios.
6. Diseñar políticas públicas anticorrupción con enfoque de género.
7. Atender denuncias oportunamente, e iniciar las investigaciones correspondientes para evitar la prescripción de los delitos.
8. Dar atención efectiva a las víctimas de corrupción a través de mecanismos adecuados.
9. Diseñar indicadores, con el fin de evaluar periódicamente la capacidad del sistema de justicia, su imparcialidad y efectividad.

# Inclusión Laboral

## OBJETIVO

Medir la participación de la fuerza laboral en condiciones de trabajo favorables, las cuales servirán para ampliar sus oportunidades económicas, logrando el correcto equilibrio entre empleo y remuneraciones.

## ¿QUÉ ES LA INCLUSIÓN LABORAL?

La inclusión laboral significa la posibilidad de la población para acceder a nuevas y mejores oportunidades laborales, con una remuneración acorde al trabajo realizado; así como a prestaciones básicas por ley. Todo esto en un marco jurídico de respeto a los trabajadores que catalice sus habilidades y aprendizajes en pro del desarrollo económico. En este pilar se incluyeron variables relacionadas con el empleo informal, el desempleo y el salario, las cuales permiten vislumbrar un panorama sobre los aspectos específicos en los que se debe trabajar para lograr un mercado laboral inclusivo y de oportunidades.

## JUSTIFICACIÓN

Tener un empleo formal y correctamente remunerado, posibilita a las personas para acceder a una amplia gama de beneficios, los cuales ayudan al crecimiento de la economía de un país y provocan bienestar social. Entre los beneficios antes referidos, se puede mencionar el hecho de que los empleados pueden acceder a servicios de seguridad social, obtener un salario que satisfaga sus necesidades básicas, y la opción de ahorrar para el retiro por medio de afores públicos o privados.

Por otro lado, el empleo formal fortalece su crecimiento profesional y personal, así como el de sus familias, ya que se facilita el acceso a mejores oportunidades educativas y servicios crediticios o de banca, entre otros, los cuales representan un reto al momento de intentar obtenerlos cuando se trabaja en la informalidad.

En resumen, la población económicamente activa, debe contar con un empleo que le ofrezca una remuneración justa y acorde al trabajo realizado; siempre respetando los derechos y prestaciones a los que se hace acreedor.

## INDICADORES DE MEDICIÓN

- Participación femenina en la fuerza laboral
- Tasa de desempleo
- Tasa de empleo vulnerable
- Empleo juvenil informal
- Alcance de la economía informal
- Dispersión salarial

## PRINCIPALES HALLAZGOS

El trabajo en empresas formalmente constituidas permite que los empleados tengan acceso a prestaciones obligadas por la ley, tales como la seguridad social y el ahorro para el retiro, además la formalidad de las empresas le permite al Estado conocer el entorno económico y tener una mejor recaudación. Sin embargo, el porcentaje de la población que labora en la informalidad se eleva hasta el 31.49 a nivel nacional, aunque en algunos estados el porcentaje disminuye considerablemente, como en Chihuahua (18.13%) o Aguascalientes (18.54%), en otros aumenta hasta representar, prácticamente, la mitad de la fuerza laboral por ejemplo en Oaxaca (53.95%) o Guerrero (49.97%).

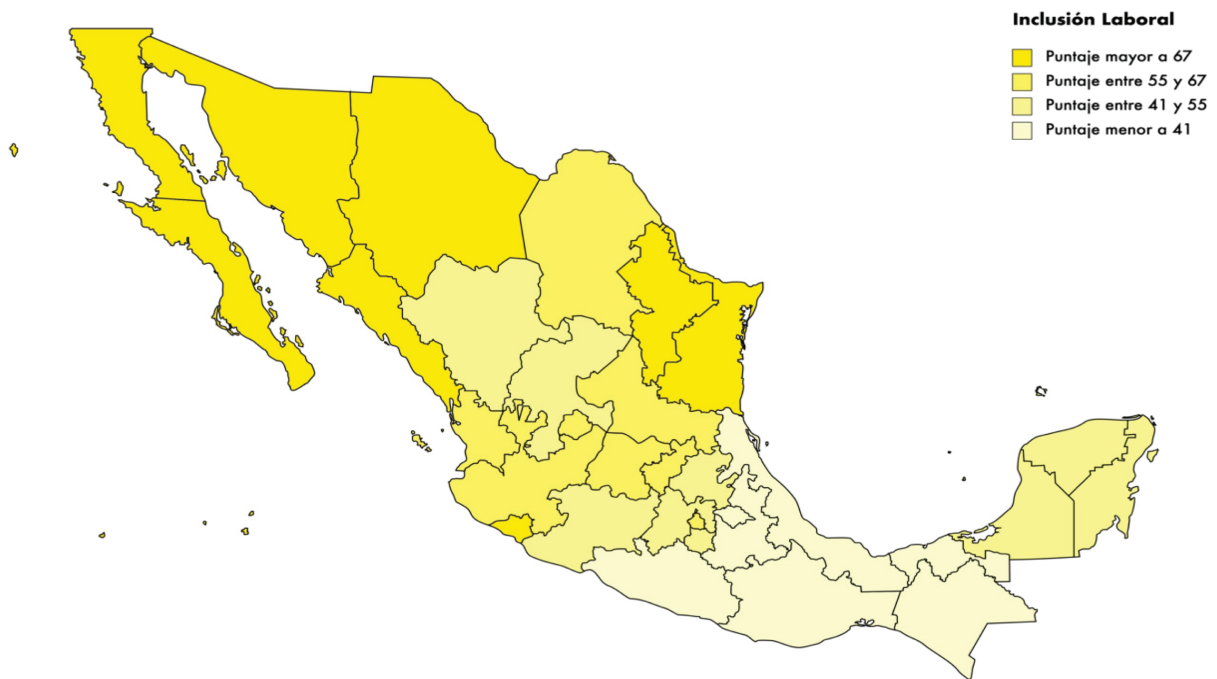
La situación laboral de los jóvenes es muy preocupante debido a que a nivel nacional el 54.45% labora sin tener un vínculo con su empleador que sea reconocido legalmente. La brecha entre los estados es amplia, Baja California es la entidad con el mejor desempeño al tener al 29.63% de los jóvenes en la informalidad y le sigue Nuevo León con 30.44%. En contraste, el 79.16% de los jóvenes en Chiapas se encuentran en dicha situación y en Oaxaca representan el 78.26%. Esta situación evidencia la falta de oportunidades para la población joven, lo cual trunca el desarrollo de habilidades laborales necesarias para incrementar el valor agregado que ofrece la economía, e incluso, ante la falta de un entorno idóneo, esto podría contribuir a la falta de innovaciones y desarrollo de nuevas tecnologías.

Otro indicador relacionado con la población joven, incluido en el INDI, es la dispersión salarial. Dicho indicador toma en cuenta la mediana del ingreso real de los jóvenes, el estado con el mejor desempeño es Nuevo León con un salario mensual de \$5,140.10 pesos, en el extremo inferior se encuentra Chiapas con \$3,074.68. Estas cifras dejan entrever la carencia salarial de los jóvenes, lo cual provoca que tengan una calidad de vida menor en comparación con los adultos, al no poder adquirir vivienda, acceder a educación continua o ahorrar, entre otros factores que merman sus oportunidades de desarrollo y bienestar, a las familias tener un patrimonio propio y mejorar su calidad de vida.

# Resultados

## INCLUSIÓN LABORAL

Estado	Puntaje	Cambio vs INDI 2019
1. Baja California	82.66	+
2. Chihuahua	80.00	-
3. Sinaloa	76.66	+
<b>Nacional</b>	<b>53.28</b>	<b>-----</b>
30. Tabasco	26.16	=
31. Tlaxcala	25.33	-
32. Puebla	24.00	-



Created with mapchart.net

Gráfico 15: Elaborado por Nación Incluyente A.C.



# Propuestas o iniciativas

## INCLUSIÓN LABORAL

1. Diseñar políticas públicas y generar las adecuaciones jurídicas necesarias, que ayuden a las mujeres a incorporarse al mercado laboral, en igualdad laboral y no discriminación.
2. Implementar incentivos a la creación de empleo formal, así como la contratación de mujeres y jóvenes.
3. Simplificar procesos regulatorios y de apertura, con el fin de fomentar la formalidad.
4. Generar mecanismos de asociación público – privada, que brinden experiencia laboral y capacitación a los jóvenes, a fin de incrementar el empleo formal para la población juvenil.

# Desempeño Fiscal y Transferencias

## OBJETIVO

Medir la aplicación correcta de los incentivos fiscales para demostrar si hay verdaderamente un beneficio económico a los ciudadanos, especialmente para los más necesitados. También se incluyen otras transferencias de organizaciones internacionales y fuentes de ingresos, como las remesas.

## ¿QUÉ ES EL DESEMPEÑO FISCAL Y LAS TRANSFERENCIAS?

La medición del desempeño fiscal permite conocer la capacidad que tiene el gobierno para recaudar recursos y con base en esta información, evaluar si los recursos obtenidos se invierten de la forma adecuada para aumentar la calidad de vida de la población y mejorar la infraestructura pública para atraer inversiones.

Por otro lado, las transferencias son estímulos en forma de reducciones o exenciones en el pago de ciertos impuestos que se concede a los sujetos pasivos para promover la realización de determinadas actividades consideradas de interés público por el Estado.

## JUSTIFICACIÓN

Para lograr el objetivo se incluyen indicadores que ilustran el desempeño recaudatorio del gobierno, de esta forma, se podría estimar la medida en que los impuestos y las contribuciones sociales reducen las desigualdades y el alcance del efecto de los impuestos sobre los incentivos para invertir.

## INDICADORES DE MEDICIÓN

- Ingreso fiscal como % del PIB
- Cuota fiscal total
- Impuesto a la propiedad como % del PIB
- Impuesto sobre el capital como % del PIB
- Remesas
- Inversión pública
- Transferencias como % del ingreso total



## PRINCIPALES HALLAZGOS

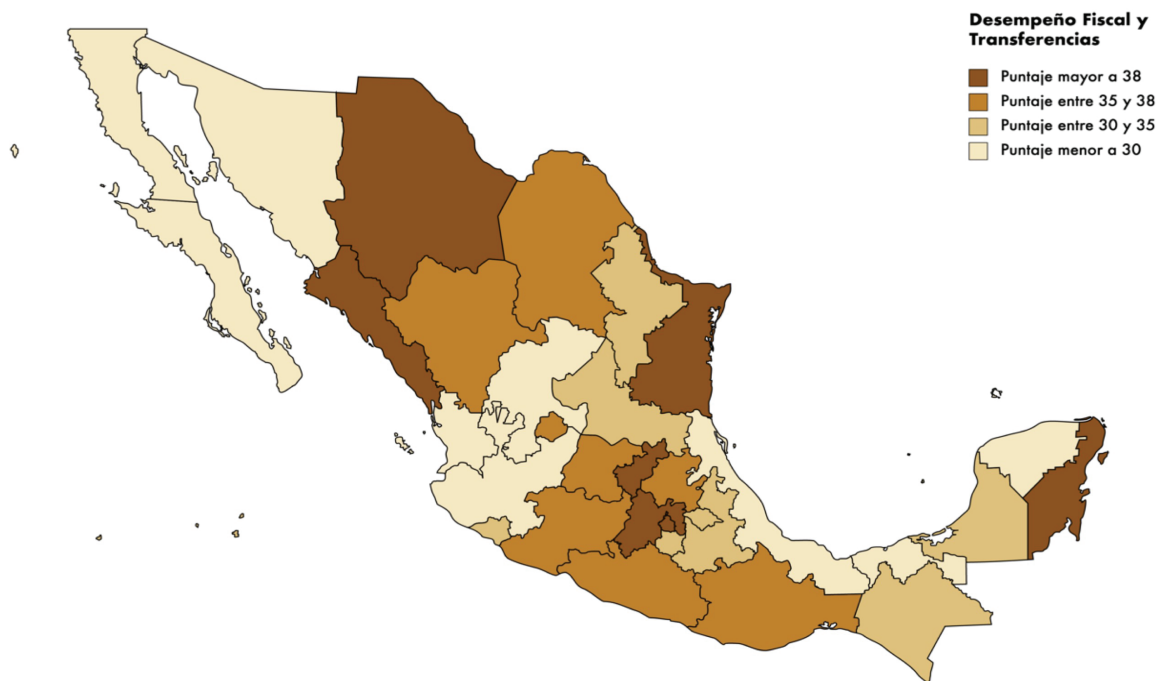
El buen uso de los recursos públicos es una característica esencial que deberían tener todos los gobiernos, en este sentido, las erogaciones destinadas al pago de salarios no deberían representar una carga preponderante para la hacienda pública, sin embargo, en algunos estados exista una situación contraria. En el INDI 2021 se evalúa el porcentaje que representa el pago de salarios con respecto a los ingresos totales, en este indicador Hidalgo obtuvo el mejor desempeño pues los salarios representan 4.44% de sus ingresos, por el contrario, en Michoacán este porcentaje se eleva hasta 41.15%.

Otro indicador que puede evaluar el desempeño tiene que ver con la comparación entre la recaudación de impuesto predial con el Producto Interno Bruto, el promedio de recaudación de ingresos locales en los países de la OCDE es de 5.1% con respecto al PIB, sin embargo, en México dicho porcentaje se encuentra en niveles muy inferiores. A nivel nacional, la Ciudad de México es la entidad que tuvo el mejor desempeño, pero la recaudación de predial solo representó el 0.51% del PIB, en el extremo inferior se encuentran Puebla y Veracruz con menos del 0.01%. Las cifras reflejan la urgencia por impulsar la recaudación de los impuestos locales, sobre todo del predial debido a los beneficios directos que puede causar a la ciudadanía.

# Resultados

## DESEMPEÑO FISCAL Y TRANSFERENCIAS

Estado	Puntaje	Cambio vs INDI 2019
1. Ciudad de México	86.71	=
2. Estado de México	67.42	=
3. Querétaro	45.57	+
<b>Nacional</b>	<b>36.11</b>	<b>-----</b>
30. Yucatán	25.28	-
31. Baja California	24.14	-
32. Tabasco	21.57	-



Created with mapchart.net

Gráfico 16: Elaborado por Nación Incluyente A.C.

# Propuestas o Iniciativas

## DESEMPEÑO FISCAL Y TRANSFERENCIAS

1. Fortalecer los mecanismos entre entidades federativas y municipios, que permitan a los gobiernos municipales incrementar la recaudación del Impuesto Predial.
2. Generar condiciones que propicien la reactivación de la inversión y la economía del país y de los territorios, lo que derivará en una mejora en la recaudación de impuestos.
3. Diseñar un programa de deducciones a las prestaciones que se otorgan a los trabajadores, con el fin de reactivar la economía a través del estímulo al empleo.
4. Implementar un programa de exenciones y deducciones del Impuesto sobre la Renta, a efecto de incentivar la inversión en activos que mejoren la productividad.

# Brecha de Género

## OBJETIVO

Medir el acceso y la adopción de los servicios financieros, con especial énfasis en si la banca que atiende a los ciudadanos más pobres y marginados.

## ¿QUÉ ES LA BRECHA DE GÉNERO?

Es la distinción en el acceso a oportunidades laborales y sociales según el género, en donde las mujeres resultan las más vulnerables debido a la errónea concepción de que el género femenino no debería actuar en la economía y en la sociedad sin el acompañamiento de un hombre.

Bajo este contexto, se usó al menos un indicador por pilar para conocer la participación de las mujeres y su aportación en materia de inclusión económica.

## JUSTIFICACIÓN

Históricamente, las mujeres han tenido obstáculos para desenvolverse en su entorno, desarrollar sus habilidades y aportar a la economía de su comunidad. En las últimas décadas, se ha iniciado un movimiento mundial que busca otorgar los mismos derechos y oportunidades a las personas sin importar su género, de esta forma, se busca beneficiar e impulsar a las mujeres para que desempeñen un papel activo en la sociedad y las actividades económicas.

## INDICADORES DE MEDICIÓN

- Tasa de la propiedad
- Derechohabiencia en seguridad social
- Matriculación en primaria
- Violencia
- Promedio de escolaridad
- Mortalidad materna
- Ingresos
- Créditos hipotecarios a mujeres
- Participación Legislativa
- Tasa de alfabetización



## PRINCIPALES HALLAZGOS

La violencia de género hacia las mujeres es un problema social profundo que las imposibilita insertarse correctamente en el campo laboral, e incluso en actividades sociales, debido a la poca seguridad que el entorno les ofrece. En este sentido, Yucatán es el estado con la menor tasa anual de homicidios de mujeres por cada cien mil (0.35), le siguen Aguascalientes (1.00) y Campeche (2.05). En contraste, las entidades con las tasas más altas son Colima (23.20) y Baja California (14.13).

Respecto al ingreso, el INDI 2021 evalúa el porcentaje de mujeres que ganan más de 5 salarios mínimos con respecto al total de mujeres laborando. En este indicador, Nuevo León es el estado con mejor desempeño ya que el 9.74% tienen dicho nivel salarial, en seguida se encuentra Baja California Sur con 8.48%. En el extremo inferior se encuentra Morelos (1.10%) y Oaxaca (0.86%). Es importante impulsar el nivel salarial de las mujeres para disminuir la brecha laboral entre hombres y mujeres.

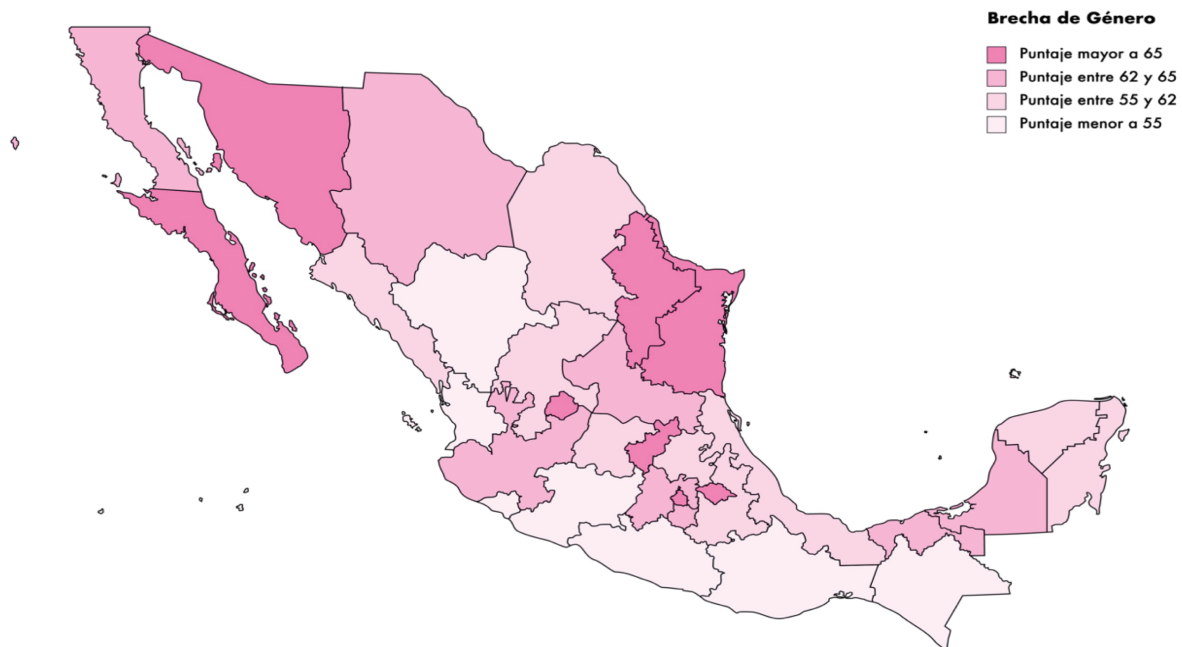
En cuanto a educación, en general, todas las entidades federativas registran más hombres que mujeres matriculadas en primaria y secundaria, pero en el nivel medio superior y superior, esta situación se revierte. Entonces podría concluirse, que, aunque hay más mujeres con educación media superior y superior, existen niñas que no pudieron acceder a la educación básica por lo que no pudieron desarrollarse profesionalmente, es decir, la falta de equidad de género tiene un alto costo para la economía del país, al no otorgar a todas las mujeres la oportunidad de insertarse al campo laboral.

La situación anterior puede verse reflejada en la brecha de género que existe en el empleo, dicha brecha fue evaluada en el INDI 2021 tomando en cuenta el porcentaje de hombres y mujeres respecto al total de las personas laborando. A nivel nacional dicha brecha es en promedio de 23.22 puntos porcentuales, es decir, del total de los empleados el 61.61% son hombres y 38.39% son mujeres. La brecha aumenta hasta 38.04 puntos porcentuales en el estado de Campeche y disminuye 16.86 puntos en la Ciudad de México, la entidad con el mejor desempeño en este indicador.

# Resultados

## BRECHA DE GÉNERO

Estado	Puntaje	Cambio vs INDI 2019
1. Baja California Sur	71.00	+
2. Sonora	70.00	+
3. Aguascalientes	69.00	-
<b>Nacional</b>	<b>60.00</b>	<b>-----</b>
30. Guerrero	48.00	=
31. Durango	47.00	-
32. Nayarit	41.00	-



Created with mapchart.net

Gráfico 17: Elaborado por Nación Incluyente A.C.

# Propuestas o iniciativas

## BRECHA DE GÉNERO

1. Implementar cuotas de participación por género en consejos directivos o administrativos, a través de estímulos fiscales para aumentar el número de mujeres en la administración pública y sector privado.
2. Diseñar e implementar estándares de pago igualitario para puestos iguales o con el mismo valor.
3. Actualizar el marco jurídico laboral para el caso de acoso en áreas de trabajo.
4. Diseñar políticas públicas para asegurar que todas las mujeres accedan, al menos, a la educación básica obligatoria.
5. Implementar políticas escolares para que sean espacios educativos seguros y sin violencia de género.
6. Impulsar programas especiales de otorgamiento de créditos para las mujeres.

# Certeza de la Propiedad

## OBJETIVO

Medir los avances en la modernización del registro público estatal y el catastro municipal, así como el avance en la escrituración formal de los predios.

## ¿QUÉ ES LA CERTEZA DE LA PROPIEDAD?

Se refiere a la capacidad del gobierno estatal para inventariar los predios existentes y brindar servicios a la ciudadanía para que obtengan sus títulos de propiedad, además de cualificar y cuantificar el uso de suelo. En la medida en que más personas cuenten con la certeza de su propiedad podrán usarlo para su desarrollo personal o profesional, en la medida que un gobierno conozca cómo está conformado su territorio, podrá hacer una mejor planeación urbana.

## JUSTIFICACIÓN

Poder adquirir una vivienda es un elemento clave para tener una vida digna, por ello se dio a la tarea de cuantificar algunos aspectos de la tenencia de la tierra, asimismo, verificar si existe o no planificación territorial, ordenando por terrenos y lotes la información existente.



## PRINCIPALES HALLAZGOS

Tomando en cuenta los resultados hemos concluido que la falta de actualización del registro de catastro y la falta de propietarios formales provoca que el cobro del impuesto a la propiedad tenga un bajo desempeño y, por lo tanto, la recaudación de los gobiernos locales sea mínima, además de imposibilitar su crecimiento, y que las personas no tengan certeza del patrimonio que construyen durante su vida productiva.

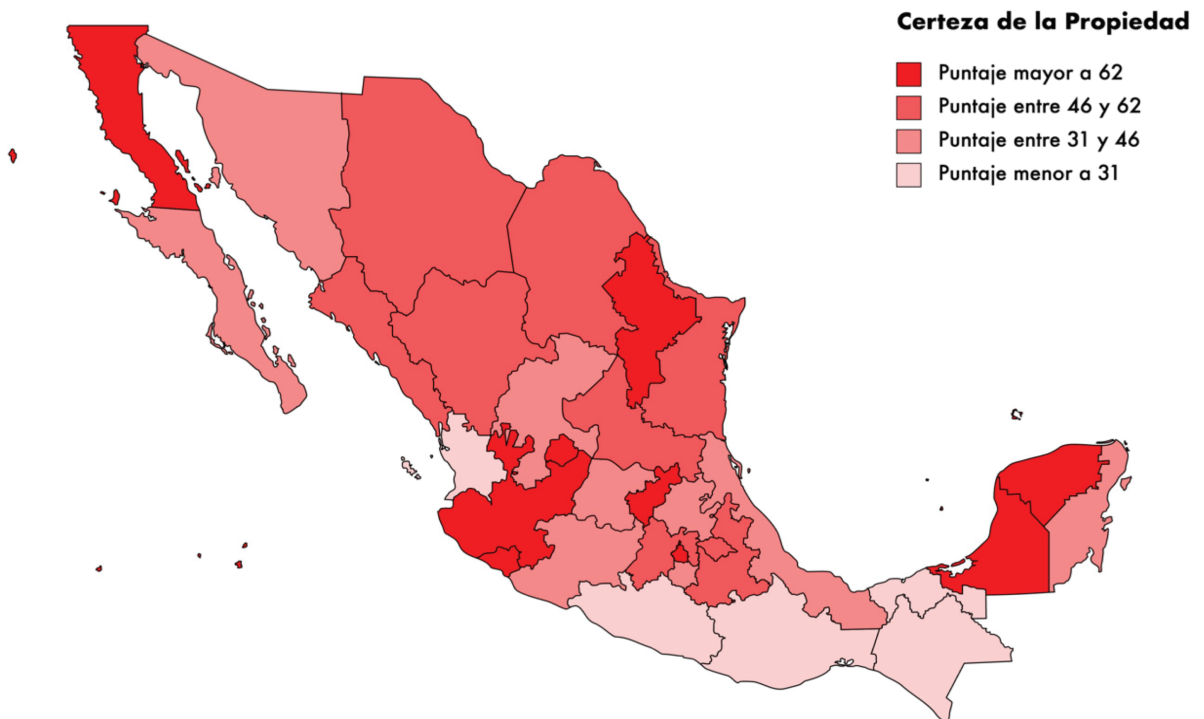
Por lo anterior, es importante que las entidades regularicen la propiedad y actualicen sus registros públicos y catastrales, para que puedan aumentar la base impositiva y se tenga un mejor control y planeación del crecimiento urbano. La planeación urbana resulta relevante para evitar la disgregación social debido a la poca densidad habitacional, aunado a esto, se podrían ofrecer mejores servicios para aumentar la calidad de vida de la población.

Aguascalientes fue la entidad que obtuvo el mayor puntaje, este estado fue el segundo en cuanto al avance en la actualización del catastro según el Modulo de Diagnóstico del Sistema Integral para la Gestión de Información Registral y Catastral (SIGIRC), su nivel de actualización alcanzó el 90%, 45 puntos porcentuales por encima del promedio nacional (45%). También, el 76% de las propiedades tienen escritura o título de propiedad, dicho porcentaje es 8 puntos porcentuales por encima del promedio nacional (68%).

# Resultados

## CERTEZA DE LA PROPIEDAD

Estado	Puntaje	Cambio vs INDI 2019
1. Aguascalientes	79.33	+
2. Colima	79.00	+
3. Campeche	75.33	-
<b>Nacional</b>	<b>47.34</b>	<b>---</b>
30. Nayarit	17.66	=
31. Guerrero	17.00	=
32. Chiapas	7.00	=



Created with mapchart.net

Gráfico 18: Elaborado por Nación Incluyente A.C.

# Propuestas o Iniciativas

## CERTEZA DE LA PROPIEDAD

1. Realizar campañas de información y regularización de inmuebles dirigidas a la población.
2. Promover la coordinación interinstitucional entre las oficinas catastrales y las registrales de las entidades federativas, así como el uso de tecnologías eficientes, a efecto de lograr mayores y mejores resultados en la modernización y ejecución eficiente.
3. Implementar un sistema de medición del desempeño de la actividad registral.
4. Capacitar y certificar en competencias laborales a los servidores públicos responsables del catastro y registro público de la propiedad.
5. Estimular la participación de la sociedad como los colegios de notarios, constructores y promotores de vivienda, en la conformación de grupos de trabajo, para la generación de estrategias consensuadas, tanto en aspectos técnicos como jurídicos.



# Desarrollo Social

## OBJETIVO

Medir el estado que guardan las dimensiones que conforman el fenómeno de la pobreza en México para corregir las áreas en las que se requiere redoblar los esfuerzos institucionales, así como las carencias donde es necesario fortalecer la atención prioritaria de la población en situación de pobreza o vulnerabilidad económica o social.

## ¿QUÉ ES EL DESARROLLO SOCIAL?

El desarrollo social se centra, principalmente, en la medición de la pobreza en cada entidad federativa; misma que ha sido desarrollada, tradicional y mayoritariamente, desde una perspectiva unidimensional, en la cual se utiliza al ingreso como una aproximación del bienestar económico de la población. Sin embargo, el concepto de pobreza comprende diversos componentes y dimensiones, es decir, se trata de un fenómeno multidimensional que no puede ser considerado, única y exclusivamente, por los bienes y servicios que las personas pueden adquirir en el mercado.

## JUSTIFICACIÓN

La reducción de la desigualdad y de la pobreza siempre ha sido un objeto central de la actuación de los gobiernos, por ello se estudió los siguientes elementos con el fin de proporcionar a la ciudadanía y tomadores de decisiones un panorama social actualizado en función de los cambios que definen los umbrales para las carencias.

## INDICADORES DE MEDICIÓN

- Población en pobreza moderada
- Población en pobreza extrema
- Población vulnerable por carencias
- Población vulnerable por ingresos
- Rezago educativo
- Viviendas con hacinamiento
- Esperanza de vida
- Mortalidad por diabetes
- Mortalidad por enfermedades circulatorias
- Muertes por enfermedades respiratorias
- Muertes por enfermedades infecciosas

## PRINCIPALES HALLAZGOS

La pobreza es un fenómeno social que puede analizarse desde diversas perspectivas, por eso es importante contar con información que aborde el fenómeno desde la mayor cantidad de dimensiones posibles, en este sentido, entre los indicadores que elabora el Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social (CONEVAL) se encuentran los que miden la pobreza por carencias, ingresos, moderada o extrema, entre otros. El INDI 2021 toma en cuenta estos indicadores para analizarlos y entre los hallazgos más relevantes se encuentra que Puebla es el estado con mayor porcentaje de pobreza moderada (50.28%), prácticamente la mitad de su población se encuentra en esta condición, le siguen los estados de Chiapas (46.70%) y Tlaxcala (45.25%), por el contrario, Nuevo León (14.05%) y Baja California Sur (16.57%) son los estados menos porcentaje de población en pobreza moderada.

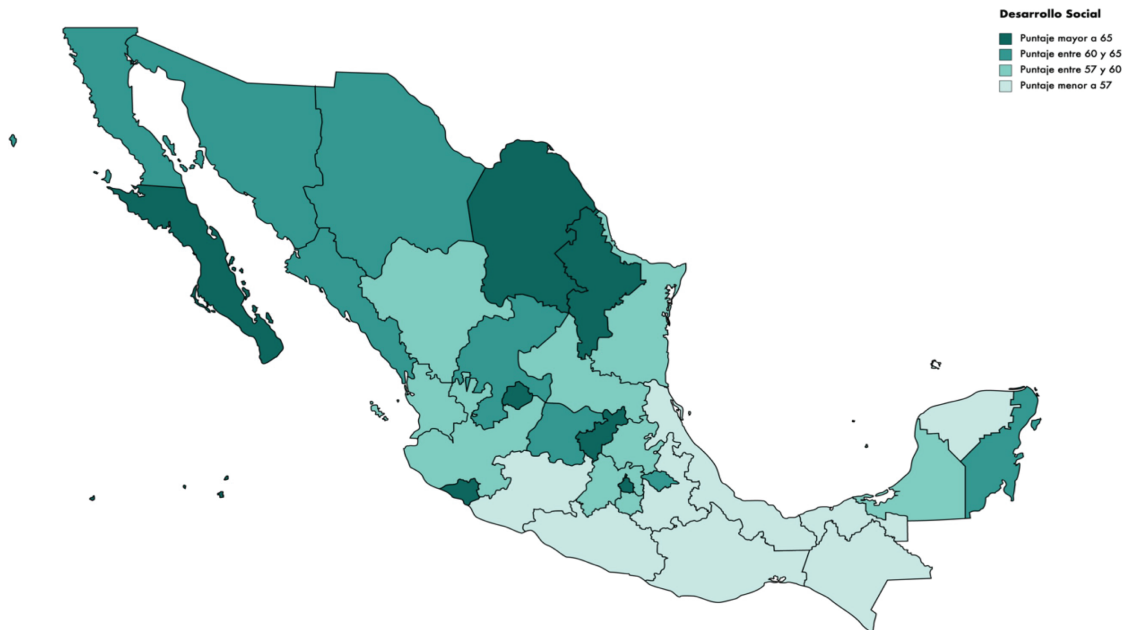
La esperanza de vida es otro indicador que permite conocer cuál es la situación de bienestar de la población, pues el acceso a servicios de salud de calidad y servicios básicos en los hogares puede influir en la prolongación de la vida. Los estados que obtuvieron el menor desempeño en este indicador fueron los estados del sur Chiapas (74.2 años), Oaxaca (74.0 años) y Guerrero (73.2 años). En contraste, la Ciudad de México (76.5 años) y Baja California (75.9 años) obtuvieron el mejor desempeño, resalta que la diferencia entre el más alto y bajo es de 3.3 años, lo cual refleja la brecha en las condiciones de vida entre las entidades del país.

En pilares anteriores se analizó la propiedad y estatus legal de la vivienda, entre otros indicadores, sin embargo, una de las características más importantes para evaluar es los hogares es el hacinamiento, considerado cuando la razón de personas es mayor que 2.5 por cuarto según la Comisión Nacional de Vivienda (CONAVI). Los estados con mayor población vivienda en hacinamiento son Guerrero (28.8%), Oaxaca (25.1%) y Chiapas (23.6%), resalta el caso de Chiapas porque, aunque es el estado con mayor porcentaje de población con vivienda propia, una proporción importante de dichas viviendas no cumplen con las características mínimas para brindar una calidad de vida aceptable.

# Resultados

## DESARROLLO SOCIAL

Estado	Puntaje	Cambio vs INDI 2019
1. Nuevo León	71.00	-----
2. Ciudad de México	69.00	-----
3. Colima	68.00	-----
<b>Nacional</b>	<b>59.13%</b>	<b>-----</b>
30. Guerrero	46.00	-----
31. Chiapas	45.00	-----
32. Veracruz	45.00	-----



Created with mapchart.net

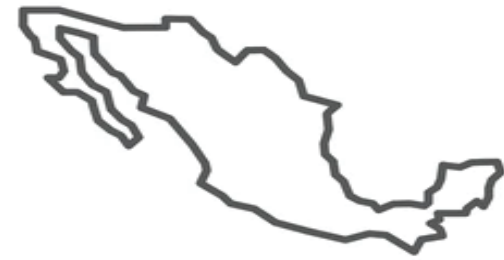
Gráfico 19: Elaborado por Nación Incluyente A.C.

# Propuestas o iniciativas

## DESARROLLO SOCIAL

1. Promover la creación de empleos mejor pagados, con el fin de que la población pueda acceder a mayor calidad de vida.
2. Brindar mayores oportunidades a niños y jóvenes para acceder a la educación, a efecto de reducir la pobreza.
3. Generar mecanismos para que el salario mínimo se eleve a la par que el índice inflacionario.
4. Disponer los recursos necesarios, a fin de dar posibilidad a toda la población a servicios de salud digna, lo cual puede evitar la pobreza extrema.
5. Promover una nutrición adecuada entre la población, ya que es un indicador fundamental para la capacidad de las personas para salir de pobreza extrema.

# ... Resultados



## POR ENTIDAD

En el siguiente apartado se muestran los resultados promedio en materia de inclusión por pilar (%), por entidad federativa, así como el lugar que ocupan en cada uno de estos, con respecto al resto de las 32 entidades federativas del país (ranking).

<b>Aguascalientes</b>	<b>Puntaje</b>	<b>Ranking</b>
PIB per cápita (2018)	\$222,861.00	8
Índice de Desarrollo Humano (2019)	0.796	8
Nivel de Pobreza (2020)	27.6%	26
Índice Nacional de Desarrollo Inclusivo	64.35	5
<b>Resultados por pilar</b>		
Educación Incluyente	87.06	2
Servicios básicos e infraestructura para todos	68.80	5
Ambiente Empresarial y Emprendimiento	48.00	25
Inclusión Financiera	51.80	7
Ética Política y Empresarial	70.90	14
Inclusión Laboral	65.00	10
Desempeño Fiscal y Transferencias	36.57	11
Brecha de Género	69.00	3
Certeza de la Propiedad	79.33	1
Desarrollo Social	67.00	4

<b>Baja California</b>	<b>Puntaje</b>	<b>Ranking</b>
PIB per cápita (2018)	\$209,933.00	10
Índice de Desarrollo Humano (2019)	0.809	2
Nivel de Pobreza (2020)	22.5%	32
Índice Nacional de Desarrollo Inclusivo	58.57	12
<b>Resultados por pilar</b>		
Educación Incluyente	86.57	3
Servicios básicos e infraestructura para todos	53.00	15
Ambiente Empresarial y Emprendimiento	40.00	30
Inclusión Financiera	47.60	12
Ética Política y Empresarial	58.10	30
Inclusión Laboral	82.67	1
Desempeño Fiscal y Transferencias	24.14	31
Brecha de Género	62.00	15
Certeza de la Propiedad	67.67	6
Desarrollo Social	64.00	9

<b>Baja California Sur</b>	<b>Puntaje</b>	<b>Ranking</b>
PIB per cápita (2018)	\$278,706.00	4
Índice de Desarrollo Humano (2019)	0.804	4
Nivel de Pobreza (2020)	27.6%	27
Índice Nacional de Desarrollo Inclusivo	59.05	11
<b>Resultados por pilar</b>		
Educación Incluyente	85.30	10
Servicios básicos e infraestructura para todos	65.20	7
Ambiente Empresarial y Emprendimiento	44.00	28
Inclusión Financiera	54.30	5
Ética Política y Empresarial	67.00	24
Inclusión Laboral	75.83	4
Desempeño Fiscal y Transferencias	28.86	25
Brecha de Género	71.00	1
Certeza de la Propiedad	33.00	25
Desarrollo Social	66.00	5

Campeche	Puntaje	Ranking
PIB per cápita (2018)	\$580,359.00	1
Índice de Desarrollo Humano (2019)	0.769	21
Nivel de Pobreza (2020)	50.5%	10
Índice Nacional de Desarrollo Inclusivo	57.31	15
<b>Resultados por pilar</b>		
Educación Incluyente	81.35	23
Servicios básicos e infraestructura para todos	45.70	24
Ambiente Empresarial y Emprendimiento	51.00	16
Inclusión Financiera	43.8	15
Ética Política y Empresarial	75.20	8
Inclusión Laboral	46.83	20
Desempeño Fiscal y Transferencias	31.86	21
Brecha de Género	64.00	12
Certeza de la Propiedad	75.33	3
Desarrollo Social	58.00	19

Chiapas	Puntaje	Ranking
PIB per cápita (2018)	\$61,080.00	32
Índice de Desarrollo Humano (2019)	0.696	32
Nivel de Pobreza (2020)	75.5%	1
Índice Nacional de Desarrollo Inclusivo	40.14	32
<b>Resultados por pilar</b>		
Educación Incluyente	66.48	32
Servicios básicos e infraestructura para todos	32.90	31
Ambiente Empresarial y Emprendimiento	49.00	22
Inclusión Financiera	11.50	32
Ética Política y Empresarial	75.00	9
Inclusión Laboral	32.50	27
Desempeño Fiscal y Transferencias	33.00	17
Brecha de Género	49.00	27
Certeza de la Propiedad	7.00	32
Desarrollo Social	45.00	31

Chihuahua	Puntaje	Ranking
PIB per cápita (2018)	\$199,067.00	12
Índice de Desarrollo Humano (2019)	0.784	13
Nivel de Pobreza (2020)	25.3%	30
Índice Nacional de Desarrollo Inclusivo	60.11	9
<b>Resultados por pilar</b>		
Educación Incluyente	81.89	22
Servicios básicos e infraestructura para todos	58.60	12
Ambiente Empresarial y Emprendimiento	46.00	27
Inclusión Financiera	42.90	17
Ética Política y Empresarial	73.20	11
Inclusión Laboral	80.00	2
Desempeño Fiscal y Transferencias	40.14	6
Brecha de Género	65.00	10
Certeza de la Propiedad	48.33	16
Desarrollo Social	65.00	8



Ciudad de México	Puntaje	Ranking
PIB per cápita (2018)	\$410,718.00	2
Índice de Desarrollo Humano (2019)	0.837	1
Nivel de Pobreza (2020)	32.6%	20
Índice Nacional de Desarrollo Inclusivo	66.68	1
<b>Resultados por pilar</b>		
Educación Incluyente	97.57	1
Servicios básicos e infraestructura para todos	53.00	16
Ambiente Empresarial y Emprendimiento	49.00	23
Inclusión Financiera	81.40	1
Ética Política y Empresarial	36.50	32
Inclusión Laboral	62.33	13
Desempeño Fiscal y Transferencias	86.71	1
Brecha de Género	68.00	4
Certeza de la Propiedad	63.33	8
Desarrollo Social	69.00	2

Coahuila	Puntaje	Ranking
PIB per cápita (2018)	\$269,755.00	5
Índice de Desarrollo Humano (2019)	0.797	7
Nivel de Pobreza (2020)	25.6%	29
Índice Nacional de Desarrollo Inclusivo	59.94	10
<b>Resultados por pilar</b>		
Educación Incluyente	85.11	11
Servicios básicos e infraestructura para todos	66.70	6
Ambiente Empresarial y Emprendimiento	51.00	17
Inclusión Financiera	47.70	11
Ética Política y Empresarial	68.90	18
Inclusión Laboral	66.67	9
Desempeño Fiscal y Transferencias	35.00	15
Brecha de Género	61.00	17
Certeza de la Propiedad	51.33	13
Desarrollo Social	66.00	6

Colima	Puntaje	Ranking
PIB per cápita (2018)	\$174,992.00	16
Índice de Desarrollo Humano (2019)	0.788	10
Nivel de Pobreza (2020)	26.7%	28
Índice Nacional de Desarrollo Inclusivo	64.42	3
<b>Resultados por pilar</b>		
Educación Incluyente	82.23	21
Servicios básicos e infraestructura para todos	70.20	3
Ambiente Empresarial y Emprendimiento	60.00	4
Inclusión Financiera	50.50	9
Ética Política y Empresarial	79.60	2
Inclusión Laboral	67.67	8
Desempeño Fiscal y Transferencias	33.00	18
Brecha de Género	54.00	26
Certeza de la Propiedad	79.00	2
Desarrollo Social	68.00	3

Durango	Puntaje	Ranking
PIB per cápita (2018)	\$143,437.00	20
Índice de Desarrollo Humano (2019)	0.769	22
Nivel de Pobreza (2020)	38.7%	18
Índice Nacional de Desarrollo Inclusivo	52.00	22
<b>Resultados por pilar</b>		
Educación Incluyente	81.23	25
Servicios básicos e infraestructura para todos	52.70	17
Ambiente Empresarial y Emprendimiento	40.00	31
Inclusión Financiera	42.3	18
Ética Política y Empresarial	63.30	28
Inclusión Laboral	50.67	18
Desempeño Fiscal y Transferencias	38.14	8
Brecha de Género	47.00	31
Certeza de la Propiedad	46.67	18
Desarrollo Social	58.00	20

Guanajuato	Puntaje	Ranking
PIB per cápita (2018)	\$161,491.00	17
Índice de Desarrollo Humano (2019)	0.756	26
Nivel de Pobreza (2020)	42.7%	17
Índice Nacional de Desarrollo Inclusivo	54.36	17
<b>Resultados por pilar</b>		
Educación Incluyente	82.84	20
Servicios básicos e infraestructura para todos	43.00	26
Ambiente Empresarial y Emprendimiento	52.00	12
Inclusión Financiera	36.60	24
Ética Política y Empresarial	78.70	5
Inclusión Laboral	55.17	15
Desempeño Fiscal y Transferencias	36.29	13
Brecha de Género	56.00	22
Certeza de la Propiedad	43.00	20
Desarrollo Social	60.00	14

Guerrero	Puntaje	Ranking
PIB per cápita (2018)	\$83,771.00	31
Índice de Desarrollo Humano (2019)	0.714	30
Nivel de Pobreza (2020)	66.4%	2
Índice Nacional de Desarrollo Inclusivo	45.08	30
<b>Resultados por pilar</b>		
Educación Incluyente	77.06	28
Servicios básicos e infraestructura para todos	36.20	29
Ambiente Empresarial y Emprendimiento	58.00	6
Inclusión Financiera	34.90	26
Ética Política y Empresarial	68.70	19
Inclusión Laboral	28.83	29
Desempeño Fiscal y Transferencias	36.14	14
Brecha de Género	48.00	30
Certeza de la Propiedad	17.00	31
Desarrollo Social	46.00	30

Hidalgo	Puntaje	Ranking
PIB per cápita (2018)	\$128,523.00	21
Índice de Desarrollo Humano (2019)	0.758	25
Nivel de Pobreza (2020)	50.8%	9
Índice Nacional de Desarrollo Inclusivo	52.98	21
<b>Resultados por pilar</b>		
Educación Incluyente	83.09	18
Servicios básicos e infraestructura para todos	53.50	14
Ambiente Empresarial y Emprendimiento	50.00	19
Inclusión Financiera	34.10	27
Ética Política y Empresarial	76.40	6
Inclusión Laboral	40.67	25
Desempeño Fiscal y Transferencias	37.00	10
Brecha de Género	55.00	25
Certeza de la Propiedad	41.00	21
Desarrollo Social	59.00	16

Jalisco	Puntaje	Ranking
PIB per cápita (2018)	\$191,368.00	13
Índice de Desarrollo Humano (2019)	0.788	11
Nivel de Pobreza (2020)	31.4%	21
Índice Nacional de Desarrollo Inclusivo	58.39	14
<b>Resultados por pilar</b>		
Educación Incluyente	81.25	24
Servicios básicos e infraestructura para todos	54.90	13
Ambiente Empresarial y Emprendimiento	47.00	26
Inclusión Financiera	47.40	13
Ética Política y Empresarial	69.70	16
Inclusión Laboral	64.83	11
Desempeño Fiscal y Transferencias	29.14	24
Brecha de Género	64.00	13
Certeza de la Propiedad	66.67	7
Desarrollo Social	59.00	17

Estado de México	Puntaje	Ranking
PIB per cápita (2018)	\$114,062.00	28
Índice de Desarrollo Humano (2019)	0.784	14
Nivel de Pobreza (2020)	48.9%	12
Índice Nacional de Desarrollo Inclusivo	56.40	16
<b>Resultados por pilar</b>		
Educación Incluyente	86.36	5
Servicios básicos e infraestructura para todos	51.70	19
Ambiente Empresarial y Emprendimiento	50.00	20
Inclusión Financiera	29.10	29
Ética Política y Empresarial	63.70	26
Inclusión Laboral	41.33	24
Desempeño Fiscal y Transferencias	67.43	2
Brecha de Género	65.00	9
Certeza de la Propiedad	50.33	14
Desarrollo Social	59.00	18

Michoacán	Puntaje	Ranking
PIB per cápita (2018)	\$116,900.00	26
Índice de Desarrollo Humano (2019)	0.744	27
Nivel de Pobreza (2020)	44.5%	15
Índice Nacional de Desarrollo Inclusivo	49.25	27
<b>Resultados por pilar</b>		
Educación Incluyente	75.64	30
Servicios básicos e infraestructura para todos	42.40	27
Ambiente Empresarial y Emprendimiento	52.00	13
Inclusión Financiera	38.60	22
Ética Política y Empresarial	63.50	27
Inclusión Laboral	45.17	21
Desempeño Fiscal y Transferencias	37.86	9
Brecha de Género	48.00	28
Certeza de la Propiedad	34.33	24
Desarrollo Social	55.00	26

Morelos	Puntaje	Ranking
PIB per cápita (2018)	\$125,921.00	23
Índice de Desarrollo Humano (2019)	0.776	16
Nivel de Pobreza (2020)	50.9%	8
Índice Nacional de Desarrollo Inclusivo	52.99	20
<b>Resultados por pilar</b>		
Educación Incluyente	85.63	9
Servicios básicos e infraestructura para todos	45.90	23
Ambiente Empresarial y Emprendimiento	53.00	11
Inclusión Financiera	45.70	14
Ética Política y Empresarial	57.60	31
Inclusión Laboral	44.17	22
Desempeño Fiscal y Transferencias	31.57	22
Brecha de Género	65.00	11
Certeza de la Propiedad	43.33	19
Desarrollo Social	58.00	21

Nayarit	Puntaje	Ranking
PIB per cápita (2018)	\$120,318.00	24
Índice de Desarrollo Humano (2019)	0.776	17
Nivel de Pobreza (2020)	30.4%	23
Índice Nacional de Desarrollo Inclusivo	51.23	24
<b>Resultados por pilar</b>		
Educación Incluyente	78.65	27
Servicios básicos e infraestructura para todos	59.00	11
Ambiente Empresarial y Emprendimiento	56.00	8
Inclusión Financiera	43.20	16
Ética Política y Empresarial	71.90	13
Inclusión Laboral	58.17	14
Desempeño Fiscal y Transferencias	28.71	26
Brecha de Género	41.00	32
Certeza de la Propiedad	17.67	30
Desarrollo Social	58.00	22

Nuevo León	Puntaje	Ranking
PIB per cápita (2018)	\$329,224.00	3
Índice de Desarrollo Humano (2019)	0.807	3
Nivel de Pobreza (2020)	24.3%	31
Índice Nacional de Desarrollo Inclusivo	65.52	2
<b>Resultados por pilar</b>		
Educación Incluyente	86.21	6
Servicios básicos e infraestructura para todos	72.50	2
Ambiente Empresarial y Emprendimiento	66.00	1
Inclusión Financiera	57.80	3
Ética Política y Empresarial	64.90	25
Inclusión Laboral	74.83	5
Desempeño Fiscal y Transferencias	32.29	19
Brecha de Género	67.00	7
Certeza de la Propiedad	62.67	9
Desarrollo Social	71.00	1

Oaxaca	Puntaje	Ranking
PIB per cápita (2018)	\$86,540.00	30
Índice de Desarrollo Humano (2019)	0.708	31
Nivel de Pobreza (2020)	61.7%	4
Índice Nacional de Desarrollo Inclusivo	43.01	31
<b>Resultados por pilar</b>		
Educación Incluyente	73.65	31
Servicios básicos e infraestructura para todos	28.40	32
Ambiente Empresarial y Emprendimiento	55.00	9
Inclusión Financiera	23.90	30
Ética Política y Empresarial	67.70	21
Inclusión Laboral	30.83	28
Desempeño Fiscal y Transferencias	36.57	12
Brecha de Género	48.00	29
Certeza de la Propiedad	19.00	29
Desarrollo Social	47.00	29

Puebla	Puntaje	Ranking
PIB per cápita (2018)	\$116,733.00	27
Índice de Desarrollo Humano (2019)	0.741	29
Nivel de Pobreza (2020)	62.4%	3
Índice Nacional de Desarrollo Inclusivo	50.60	26
<b>Resultados por pilar</b>		
Educación Incluyente	85.76	8
Servicios básicos e infraestructura para todos	43.30	25
Ambiente Empresarial y Emprendimiento	58.00	7
Inclusión Financiera	35.30	25
Ética Política y Empresarial	67.00	23
Inclusión Laboral	24.00	32
Desempeño Fiscal y Transferencias	32.00	20
Brecha de Género	58.00	19
Certeza de la Propiedad	49.67	15
Desarrollo Social	53.00	27

Querétaro	Puntaje	Ranking
PIB per cápita (2018)	\$247,390.00	7
Índice de Desarrollo Humano (2019)	0.787	12
Nivel de Pobreza (2020)	31.3%	22
Índice Nacional de Desarrollo Inclusivo	64.36	4
<b>Resultados por pilar</b>		
Educación Incluyente	84.59	13
Servicios básicos e infraestructura para todos	60.70	10
Ambiente Empresarial y Emprendimiento	51.00	18
Inclusión Financiera	53.30	6
Ética Política y Empresarial	79.10	4
Inclusión Laboral	63.00	12
Desempeño Fiscal y Transferencias	45.57	3
Brecha de Género	68.00	5
Certeza de la Propiedad	72.33	4
Desarrollo Social	66.00	7

Quintana Roo	Puntaje	Ranking
PIB per cápita (2018)	\$209,962.00	9
Índice de Desarrollo Humano (2019)	0.780	15
Nivel de Pobreza (2020)	47.5%	13
Índice Nacional de Desarrollo Inclusivo	51.26	23
<b>Resultados por pilar</b>		
Educación Incluyente	83.17	17
Servicios básicos e infraestructura para todos	34.90	30
Ambiente Empresarial y Emprendimiento	25.00	32
Inclusión Financiera	58.50	2
Ética Política y Empresarial	63.10	29
Inclusión Laboral	51.17	17
Desempeño Fiscal y Transferencias	40.13	7
Brecha de Género	55.00	24
Certeza de la Propiedad	39.67	22
Desarrollo Social	62.00	10

San Luis Potosí	Puntaje	Ranking
PIB per cápita (2018)	\$177,579.00	15
Índice de Desarrollo Humano (2019)	0.760	24
Nivel de Pobreza (2020)	42.8%	16
Índice Nacional de Desarrollo Inclusivo	53.97	18
<b>Resultados por pilar</b>		
Educación Incluyente	80.99	26
Servicios básicos e infraestructura para todos	42.20	28
Ambiente Empresarial y Emprendimiento	49.00	24
Inclusión Financiera	39.90	21
Ética Política y Empresarial	69.30	17
Inclusión Laboral	54.83	16
Desempeño Fiscal y Transferencias	30.43	23
Brecha de Género	62.00	14
Certeza de la Propiedad	54.00	10
Desarrollo Social	57.00	24

Sinaloa	Puntaje	Ranking
PIB per cápita (2018)	\$157,814.00	18
Índice de Desarrollo Humano (2019)	0.803	5
Nivel de Pobreza (2020)	28.1%	25
Índice Nacional de Desarrollo Inclusivo	62.61	7
<b>Resultados por pilar</b>		
Educación Incluyente	83.94	15
Servicios básicos e infraestructura para todos	69.70	4
Ambiente Empresarial y Emprendimiento	59.00	5
Inclusión Financiera	51.10	8
Ética Política y Empresarial	75.60	7
Inclusión Laboral	76.67	3
Desempeño Fiscal y Transferencias	41.71	5
Brecha de Género	60.00	18
Certeza de la Propiedad	47.33	17
Desarrollo Social	61.00	13

Sonora	Puntaje	Ranking
PIB per cápita (2018)	\$250,042.00	6
Índice de Desarrollo Humano (2019)	0.802	6
Nivel de Pobreza (2020)	29.9%	24
Índice Nacional de Desarrollo Inclusivo	58.56	13
<b>Resultados por pilar</b>		
Educación Incluyente	86.53	4
Servicios básicos e infraestructura para todos	62.30	9
Ambiente Empresarial y Emprendimiento	52.00	14
Inclusión Financiera	50.00	10
Ética Política y Empresarial	67.20	22
Inclusión Laboral	71.00	6
Desempeño Fiscal y Transferencias	25.29	29
Brecha de Género	70.00	2
Certeza de la Propiedad	39.33	23
Desarrollo Social	62.00	11

Tabasco	Puntaje	Ranking
PIB per cápita (2018)	\$203,147.00	11
Índice de Desarrollo Humano (2019)	0.772	18
Nivel de Pobreza (2020)	54.5%	7
Índice Nacional de Desarrollo Inclusivo	47.46	29
<b>Resultados por pilar</b>		
Educación Incluyente	83.28	16
Servicios básicos e infraestructura para todos	47.00	22
Ambiente Empresarial y Emprendimiento	42.00	29
Inclusión Financiera	37.40	23
Ética Política y Empresarial	70.50	15
Inclusión Laboral	26.17	30
Desempeño Fiscal y Transferencias	21.57	32
Brecha de Género	62.00	16
Certeza de la Propiedad	28.67	28
Desarrollo Social	56.00	25

Tamaulipas	Puntaje	Ranking
PIB per cápita (2018)	\$182,771.00	14
Índice de Desarrollo Humano (2019)	0.791	9
Nivel de Pobreza (2020)	34.9%	19
Índice Nacional de Desarrollo Inclusivo	62.75	6
<b>Resultados por pilar</b>		
Educación Incluyente	84.74	12
Servicios básicos e infraestructura para todos	63.60	8
Ambiente Empresarial y Emprendimiento	55.00	10
Inclusión Financiera	56.90	4
Ética Política y Empresarial	79.60	3
Inclusión Laboral	69.33	7
Desempeño Fiscal y Transferencias	42.00	4
Brecha de Género	66.00	8
Certeza de la Propiedad	52.33	12
Desarrollo Social	58.00	23

Tlaxcala	Puntaje	Ranking
PIB per cápita (2018)	\$95,061.00	29
Índice de Desarrollo Humano (2019)	0.770	20
Nivel de Pobreza (2020)	59.3%	5
Índice Nacional de Desarrollo Inclusivo	53.37	19
<b>Resultados por pilar</b>		
Educación Incluyente	84.22	14
Servicios básicos e infraestructura para todos	49.10	20
Ambiente Empresarial y Emprendimiento	62.00	2
Inclusión Financiera	23.50	31
Ética Política y Empresarial	74.30	10
Inclusión Laboral	25.33	31
Desempeño Fiscal y Transferencias	34.29	16
Brecha de Género	68.00	6
Certeza de la Propiedad	53.00	11
Desarrollo Social	60.00	15

Veracruz	Puntaje	Ranking
PIB per cápita (2018)	\$119,671.00	25
Índice de Desarrollo Humano (2019)	0.743	28
Nivel de Pobreza (2020)	58.6%	6
Índice Nacional de Desarrollo Inclusivo	48.79	28
<b>Resultados por pilar</b>		
Educación Incluyente	75.83	29
Servicios básicos e infraestructura para todos	47.30	21
Ambiente Empresarial y Emprendimiento	50.00	21
Inclusión Financiera	40.30	20
Ética Política y Empresarial	73.20	12
Inclusión Laboral	37.83	26
Desempeño Fiscal y Transferencias	28.14	28
Brecha de Género	58.00	21
Certeza de la Propiedad	32.33	26
Desarrollo Social	45.00	32



Yucatán	Puntaje	Ranking
PIB per cápita (2018)	\$149,739.00	19
Índice de Desarrollo Humano (2019)	0.772	19
Nivel de Pobreza (2020)	49.5%	11
Índice Nacional de Desarrollo Inclusivo	60.48	8
<b>Resultados por pilar</b>		
Educación Incluyente	86.17	7
Servicios básicos e infraestructura para todos	75.10	1
Ambiente Empresarial y Emprendimiento	62.00	3
Inclusión Financiera	41.70	19
Ética Política y Empresarial	89.90	1
Inclusión Laboral	47.67	19
Desempeño Fiscal y Transferencias	25.29	30
Brecha de Género	56.00	23
Certeza de la Propiedad	69.00	5
Desarrollo Social	52.00	28

Zacatecas	Puntaje	Ranking
PIB per cápita (2018)	\$127,698.00	22
Índice de Desarrollo Humano (2019)	0.764	23
Nivel de Pobreza (2020)	45.8%	14
Índice Nacional de Desarrollo Inclusivo	51.03	25
<b>Resultados por pilar</b>		
Educación Incluyente	83.02	19
Servicios básicos e infraestructura para todos	51.90	18
Ambiente Empresarial y Emprendimiento	52.00	15
Inclusión Financiera	31.20	28
Ética Política y Empresarial	68.60	20
Inclusión Laboral	43.67	23
Desempeño Fiscal y Transferencias	28.57	27
Brecha de Género	58.00	20
Certeza de la Propiedad	31.33	27
Desarrollo Social	62.00	12

# ... DISTRIBUCIÓN DE RESULTADOS POR PILAR

Entidad Federativa	Educación Inuyente		Servicios Básicos e Infraestructura para Todos		Ambiente Empresarial y Emprendimiento		Inclusión Financiera		Ética Política y Empresarial		Inclusión Laboral		Desempeño Fiscal y Transferencias		Brecha de Género		Certeza de la propiedad		Desarrollo Social		Índice Nacional de Desarrollo Inclusivo	
	Puntaje	Ranking	Puntaje	Ranking	Puntaje	Ranking	Puntaje	Ranking	Puntaje	Ranking	Puntaje	Ranking	Puntaje	Ranking	Puntaje	Ranking	Puntaje	Ranking	Puntaje	Ranking	Promedio	Ranking
Ciudad de México	0.98	1	0.53	16	0.49	23	0.81	5	0.37	32	0.62	13	0.87	1	0.68	4	0.63	8	0.69	2	0.6608	1
Nuevo León	0.86	6	0.73	2	0.66	1	0.58	3	0.65	25	0.75	5	0.32	19	0.67	7	0.63	9	0.71	1	0.6552	2
Colima	0.82	21	0.70	3	0.60	4	0.51	9	0.80	2	0.68	8	0.33	18	0.54	26	0.79	2	0.68	3	0.6442	3
Querétaro	0.85	13	0.61	10	0.51	18	0.53	6	0.79	4	0.63	12	0.46	3	0.68	5	0.72	4	0.66	7	0.6436	4
Aguaascalientes	0.87	2	0.69	5	0.48	25	0.52	7	0.71	14	0.65	10	0.37	11	0.69	3	0.79	1	0.67	4	0.6435	5
Tamaulipas	0.85	12	0.64	8	0.55	10	0.57	4	0.80	3	0.69	7	0.42	4	0.66	8	0.52	12	0.58	23	0.6275	6
Sinaloa	0.84	15	0.70	4	0.59	5	0.51	8	0.76	7	0.77	3	0.42	5	0.60	18	0.47	17	0.61	13	0.6261	7
Yucatán	0.86	7	0.75	1	0.62	3	0.42	19	0.90	1	0.48	19	0.25	30	0.56	23	0.69	5	0.52	28	0.6048	8
Chihuahua	0.82	22	0.59	12	0.46	27	0.43	17	0.73	11	0.80	2	0.40	6	0.65	10	0.48	16	0.65	8	0.6011	9
Coahuila	0.85	11	0.67	6	0.51	17	0.48	11	0.69	18	0.67	9	0.35	15	0.61	17	0.51	13	0.66	6	0.5994	10
Baja California Sur	0.85	10	0.65	7	0.44	28	0.54	5	0.67	24	0.76	4	0.29	25	0.71	1	0.33	25	0.66	5	0.5905	11
Baja California	0.87	3	0.53	15	0.40	30	0.48	12	0.58	30	0.83	1	0.24	31	0.62	15	0.68	6	0.64	9	0.5857	12
Sonora	0.87	4	0.62	9	0.52	14	0.50	10	0.67	22	0.71	6	0.25	29	0.70	2	0.39	23	0.62	11	0.5856	13
Jalisco	0.81	24	0.55	13	0.47	26	0.47	13	0.70	16	0.65	11	0.29	24	0.64	13	0.67	7	0.59	17	0.5839	14
Campeche	0.81	23	0.46	24	0.53	16	0.44	15	0.75	8	0.47	20	0.32	21	0.64	12	0.75	3	0.58	19	0.5731	15
México	0.86	3	0.52	19	0.50	20	0.29	29	0.64	26	0.41	24	0.67	2	0.65	9	0.50	14	0.59	18	0.5640	16
Guanajuato	0.83	20	0.43	26	0.52	12	0.37	24	0.79	5	0.55	15	0.36	13	0.56	22	0.43	20	0.60	14	0.5436	17
San Luis Potosí	0.81	26	0.42	28	0.49	24	0.40	21	0.69	17	0.55	16	0.30	23	0.62	14	0.54	10	0.57	24	0.5397	18
Tlaxcala	0.84	14	0.49	20	0.62	2	0.24	31	0.74	10	0.25	31	0.34	16	0.68	6	0.53	11	0.60	15	0.5337	19
Morelos	0.86	9	0.46	23	0.53	11	0.46	14	0.58	31	0.44	22	0.32	22	0.65	11	0.43	19	0.58	21	0.5299	20
Hidalgo	0.83	18	0.54	14	0.50	19	0.34	27	0.76	6	0.41	25	0.37	10	0.55	25	0.41	21	0.59	16	0.5298	21
Durango	0.81	25	0.53	17	0.40	31	0.42	18	0.63	28	0.51	18	0.38	8	0.47	31	0.47	18	0.58	20	0.5200	22
Quintana Roo	0.83	17	0.35	30	0.25	32	0.59	2	0.63	29	0.51	17	0.40	7	0.55	24	0.40	22	0.62	10	0.5126	23
Nayarit	0.79	27	0.59	11	0.56	8	0.43	16	0.72	13	0.58	14	0.29	26	0.41	32	0.38	30	0.58	22	0.5123	24
Zacatecas	0.83	19	0.52	18	0.52	15	0.33	28	0.69	20	0.44	23	0.29	27	0.58	20	0.31	27	0.62	12	0.5103	25
Puebla	0.86	8	0.43	25	0.58	7	0.35	25	0.67	23	0.24	32	0.32	20	0.58	19	0.50	15	0.53	27	0.5060	26
Michoacán	0.76	30	0.42	27	0.52	13	0.39	22	0.64	27	0.45	21	0.38	9	0.48	28	0.34	24	0.55	26	0.4925	27
Veracruz	0.76	29	0.47	21	0.50	21	0.40	20	0.73	12	0.38	26	0.28	28	0.58	21	0.32	26	0.45	32	0.4879	28
Tabasco	0.83	16	0.47	22	0.42	29	0.37	23	0.71	15	0.26	30	0.22	32	0.62	16	0.29	28	0.56	25	0.4746	29
Guerrero	0.77	28	0.36	29	0.58	6	0.35	26	0.69	19	0.29	29	0.36	14	0.48	30	0.17	31	0.46	30	0.4508	30
Oaxaca	0.74	31	0.28	32	0.55	9	0.24	30	0.68	21	0.31	28	0.37	12	0.48	29	0.59	29	0.47	29	0.4301	31
Chiapas	0.66	32	0.33	31	0.49	22	0.12	32	0.75	9	0.33	27	0.33	17	0.49	27	0.07	32	0.45	31	0.4014	32

## DISTRIBUCIÓN DE RESULTADOS POR INDICADOR DE MEDICIÓN

En el siguiente apartado se muestran los resultados obtenidos por indicador de medición, mismos que se derivan de la normalización de los componentes individuales a una unidad a través del uso de una transformación lineal que conserva el orden y la distancia relativa entre las puntuaciones de las entidades derivativas (Anexo 1).

### ... Educación Incluyente

Entidad Federativa	Años prom. de esco.	Tasa de matric. preescolar	Tasa de matric. primaria	Tasa de matric. secundaria	Tasa de matric. media superior	Tasa de absorción edu. superior	Comp. de lectura en jóvenes	Comp. de lectura en niños	Escuelas con acceso a agua pot.	Escuelas con ener. eléctrica	Escuelas con equipos de cómputo	Acceso a internet en las escuelas
Aguascalientes	0.86	0.72	0.95	0.81	0.61	0.91	1.00	0.95	1.00	0.98	0.89	0.77
Baja California	0.85	0.59	1.00	0.87	0.67	0.64	1.00	0.95	0.99	0.98	0.97	0.87
Baja California Sur	0.86	0.70	1.00	0.86	0.73	0.75	1.00	0.94	0.98	0.88	0.84	0.69
Campeche	0.80	0.70	0.90	0.76	0.59	0.89	0.99	0.92	0.98	0.90	0.82	0.51
Chiapas	0.65	0.78	1.00	0.75	0.54	0.32	0.96	0.83	0.86	0.71	0.43	0.14
Chihuahua	0.83	0.65	0.97	0.81	0.61	0.85	1.00	0.94	0.95	0.81	0.84	0.57
Ciudad de México	0.96	0.87	1.00	1.00	0.96	1.00	1.00	0.97	1.00	1.00	1.00	0.95
Coahuila	0.87	0.72	0.94	0.81	0.61	0.85	1.00	0.95	0.98	0.97	0.90	0.61
Colima	0.84	0.62	0.90	0.78	0.58	0.73	0.99	0.94	0.99	0.96	0.87	0.67
Durango	0.81	0.68	0.98	0.79	0.60	0.71	0.99	0.94	0.94	0.93	0.81	0.58
Guanajuato	0.75	0.71	0.98	0.82	0.60	0.70	0.99	0.92	0.99	0.93	0.90	0.65
Guerrero	0.70	0.82	0.96	0.77	0.57	0.57	0.98	0.85	0.90	0.86	0.82	0.45
Hidalgo	0.78	0.69	0.99	0.90	0.73	0.83	0.99	0.92	0.96	0.90	0.74	0.54
Jalisco	0.83	0.71	0.98	0.81	0.56	0.51	0.99	0.94	0.98	0.92	0.89	0.63
México	0.84	0.66	1.00	0.89	0.63	0.68	1.00	0.95	0.99	0.93	0.95	0.85
Michoacán	0.72	0.72	0.94	0.74	0.51	0.68	0.99	0.90	0.92	0.80	0.67	0.48
Morelos	0.82	0.67	0.96	0.85	0.64	0.70	0.99	0.93	0.99	0.98	0.95	0.80
Nayarit	0.81	0.65	0.92	0.80	0.61	0.63	0.99	0.93	0.95	0.85	0.83	0.47
Nuevo León	0.90	0.75	0.99	0.85	0.55	0.73	1.00	0.96	0.98	0.95	0.92	0.76
Oaxaca	0.68	0.71	0.95	0.82	0.55	0.50	0.99	0.87	0.92	0.85	0.72	0.27
Puebla	0.76	0.79	1.00	0.83	0.69	0.86	0.99	0.91	0.97	0.92	0.89	0.68
Querétaro	0.87	0.75	1.00	0.87	0.63	0.80	1.00	0.94	0.97	0.90	0.77	0.65
Quintana Roo	0.85	0.66	1.00	0.86	0.64	0.67	0.99	0.94	0.97	0.91	0.88	0.61
San Luis Potosí	0.80	0.83	0.99	0.84	0.59	0.64	1.00	0.93	0.97	0.87	0.79	0.47
Sinaloa	0.85	0.71	0.94	0.81	0.71	1.00	0.99	0.94	0.96	0.89	0.79	0.48
Sonora	0.87	0.63	0.92	0.84	0.63	0.94	1.00	0.95	0.97	0.96	0.91	0.77
Tabasco	0.81	0.85	1.00	0.91	0.71	0.65	0.99	0.92	0.98	0.96	0.87	0.34
Tamaulipas	0.84	0.61	0.94	0.81	0.64	0.94	1.00	0.95	0.99	0.94	0.88	0.64
Tlaxcala	0.82	0.71	0.98	0.87	0.65	0.66	1.00	0.94	0.99	0.96	0.85	0.68
Veracruz	0.73	0.59	0.89	0.76	0.59	0.54	0.99	0.90	0.96	0.91	0.85	0.39
Yucatán	0.80	0.82	0.96	0.81	0.66	0.93	0.99	0.92	0.98	0.95	0.86	0.66
Zacatecas	0.77	0.78	0.98	0.84	0.60	0.73	1.00	0.93	0.98	0.91	0.86	0.58

Entidad Federativa	Porc. de la pob. con vivienda propia	Calidad de las viviendas particulares	Acceso a electricidad	Satisfacción con el serv. de carr. y caminos	Gasto público en salud per cápita	Acceso a los servicios de salud pública	Acceso a agua entubada	Acceso a servicios de saneamiento	Percep. del mejoramiento de la seg. púb.	Satisfacción con el serv. de Policía
Aguascalientes	0.54	0.99	0.90	0.59	0.27	1.00	0.82	1.00	0.32	0.45
Baja California	0.25	0.89	0.64	0.45	0.19	0.25	0.93	0.87	0.52	0.31
Baja California Sur	0.51	0.67	0.35	0.71	0.46	0.66	0.84	0.76	1.00	0.56
Campeche	0.74	0.82	0.29	0.65	0.35	0.13	0.71	0.00	0.59	0.29
Chiapas	1.00	0.21	0.87	0.14	0.00	0.09	0.05	0.55	0.31	0.07
Chihuahua	0.64	0.90	0.74	0.16	0.25	0.63	0.84	0.91	0.39	0.40
Ciudad de México	0.00	1.00	0.10	0.12	1.00	0.63	1.00	0.97	0.34	0.14
Coahuila	0.81	0.98	0.34	0.60	0.24	0.49	0.96	0.91	0.89	0.45
Colima	0.24	0.85	1.00	0.74	0.37	0.87	1.00	0.95	0.53	0.47
Durango	0.71	0.78	0.21	0.51	0.17	0.44	0.54	0.82	0.59	0.50
Guanajuato	0.67	0.87	0.78	0.12	0.14	0.55	0.20	0.84	0.03	0.10
Guerrero	0.79	0.00	0.20	0.53	0.13	0.70	0.21	0.50	0.32	0.24
Hidalgo	0.89	0.84	0.65	0.29	0.09	0.89	0.35	0.76	0.53	0.06
Jalisco	0.13	0.89	0.66	0.45	0.14	0.58	0.81	0.96	0.53	0.34
México	0.41	0.90	0.91	0.23	0.13	0.50	0.57	0.88	0.44	0.20
Michoacán	0.53	0.67	0.78	0.10	0.06	0.63	0.39	0.80	0.26	0.02
Morelos	0.48	0.77	0.87	0.28	0.16	0.68	0.57	0.66	0.01	0.11
Nayarit	0.62	0.82	0.29	0.55	0.22	0.79	0.63	0.68	0.67	0.63
Nuevo León	0.79	0.97	0.86	0.42	0.16	0.64	1.00	0.98	0.76	0.67
Oaxaca	0.99	0.07	0.00	0.00	0.06	0.56	0.19	0.37	0.36	0.24
Puebla	0.63	0.67	0.71	0.06	0.03	0.74	0.45	0.82	0.20	0.02
Querétaro	0.56	0.89	0.71	0.55	0.08	0.75	0.71	0.85	0.50	0.47
Quintana Roo	0.18	0.80	0.17	0.51	0.15	0.00	0.80	0.74	0.09	0.05
San Luis Potosí	0.81	0.69	0.42	0.41	0.08	0.71	0.35	0.66	0.00	0.09
Sinaloa	0.90	0.88	0.81	0.51	0.16	0.95	0.85	0.86	0.55	0.50
Sonora	0.81	0.87	0.61	0.42	0.40	0.57	0.90	0.88	0.54	0.23
Tabasco	0.89	0.80	0.77	0.08	0.30	0.92	0.00	0.46	0.48	0.00
Tamaulipas	0.56	0.93	0.74	0.39	0.31	0.83	0.91	0.89	0.56	0.24
Tlaxcala	0.89	0.81	0.19	0.50	0.10	0.12	0.82	0.94	0.24	0.30
Veracruz	0.76	0.63	0.48	0.15	0.16	0.80	0.34	0.60	0.48	0.33
Yucatán	0.91	0.94	0.61	1.00	0.29	0.84	0.92	0.04	0.96	1.00
Zacatecas	0.65	0.95	0.78	0.12	0.17	0.87	0.39	0.85	0.30	0.11

Entidad Federativa	SARES	Robo a negocios	PRO SARES	Trámites en mejora reg.	Tasa de uni. eco.	No. de solicitudes de patentes	Delitos en uni. eco.	Tasa de propiedad	Tiempo para aperturar una uni. eco.	No. de proc. para aperturar una uni. eco.	Costo de comenzar una uni. eco.	Facilidad en aperturar una uni. eco.
Aguascalientes	0.18	0.10	1.00	0.04	0.38	0.04	0.30	0.54	0.89	0.50	0.93	0.83
Baja California	1.00	0.00	0.40	0.00	0.04	0.08	1.00	0.25	0.89	0.50	0.00	0.61
Baja California Sur	0.40	0.52	0.50	0.02	0.49	0.00	0.28	0.51	0.81	0.50	0.52	0.68
Campeche	0.18	0.88	0.50	0.09	0.47	0.03	0.55	0.74	0.95	0.00	0.91	0.76
Chiapas	0.17	0.98	0.90	0.00	0.24	0.03	0.36	1.00	0.48	0.50	0.70	0.46
Chihuahua	0.04	0.69	1.00	0.07	0.07	0.13	0.95	0.64	0.56	0.50	0.40	0.45
Ciudad de México	1.00	0.02	0.00	0.04	0.66	1.00	0.48	0.00	1.00	0.50	0.36	0.79
Coahuila	0.05	0.82	1.00	0.00	0.14	0.08	0.72	0.81	0.94	0.50	0.31	0.72
Colima	0.80	0.38	0.13	1.00	0.78	0.02	0.55	0.24	0.94	0.50	1.00	0.89
Durango	0.26	0.67	0.10	0.04	0.14	0.02	0.27	0.71	0.89	0.50	0.48	0.72
Guanajuato	0.55	0.43	0.07	0.12	0.41	0.40	0.34	0.67	0.96	0.50	0.95	0.89
Guerrero	0.48	0.88	0.95	0.24	0.53	0.27	0.00	0.79	0.91	0.50	0.64	0.78
Hidalgo	0.01	0.79	1.00	0.00	0.44	0.01	0.51	0.89	0.48	0.50	0.83	0.49
Jalisco	0.14	0.28	0.17	0.84	0.45	0.03	0.44	0.13	0.89	0.50	0.94	0.83
México	0.05	0.19	1.00	0.00	0.30	0.63	0.29	0.41	1.00	0.50	0.76	0.88
Michoacán	0.03	0.89	0.33	0.13	0.77	0.04	0.24	0.53	0.94	0.50	0.95	0.88
Morelos	0.03	0.14	1.00	0.04	0.84	0.07	0.57	0.48	1.00	0.50	0.83	0.90
Nayarit	0.05	0.97	1.00	0.00	0.75	0.01	0.60	0.62	0.91	0.50	0.52	0.75
Nuevo León	0.04	0.86	1.00	0.57	0.00	0.40	0.59	0.79	1.00	1.00	0.70	1.00
Oaxaca	0.00	0.82	1.00	0.00	0.97	0.02	0.10	0.99	0.63	0.50	0.90	0.63
Puebla	0.03	0.61	1.00	0.05	0.68	0.17	0.43	0.63	1.00	0.50	0.95	0.92
Querétaro	0.44	0.18	0.25	0.44	0.26	0.12	0.49	0.56	1.00	0.50	0.92	0.92
Quintana Roo	0.09	0.18	1.00	0.00	0.14	0.10	0.51	0.18	0.00	0.00	0.83	0.00
San Luis Potosí	0.03	0.65	0.50	0.00	0.27	0.07	0.43	0.81	1.00	0.50	0.75	0.88
Sinaloa	1.00	0.76	0.00	0.37	0.31	0.14	0.36	0.90	1.00	1.00	0.36	0.92
Sonora	0.10	0.80	0.29	0.05	0.29	0.06	0.83	0.81	0.96	0.50	0.67	0.83
Tabasco	0.00	0.65	0.00	0.00	0.12	0.01	0.58	0.89	0.76	0.50	0.85	0.71
Tamaulipas	0.07	0.78	1.00	0.19	0.19	0.02	0.41	0.56	0.86	1.00	0.65	0.86
Tlaxcala	0.07	0.81	1.00	0.00	1.00	0.02	0.33	0.89	1.00	0.50	0.87	0.90
Veracruz	0.00	0.50	1.00	0.20	0.28	0.06	0.18	0.76	0.96	0.50	0.76	0.85
Yucatán	0.01	1.00	1.00	0.15	0.82	0.06	0.09	0.91	1.00	0.50	0.93	0.92
Zacatecas	0.17	0.93	0.30	0.33	0.36	0.02	0.48	0.65	0.84	0.50	0.86	0.77

Entidad Federativa	Cuentas bancarias	Cuentas de ahorro	Acceso bancario digital	Crédito al consumo	Acceso a crédito para vivienda	Cobertura bancaria	Cobertura de corresponsales	Cobertura de cajeros automáticos	Cobertura de cuentas de ahorro para el retiro	Tasa de tenencia de seguros
Aguascalientes	0.20	0.14	0.27	0.88	0.23	0.68	0.74	0.80	0.42	0.82
Baja California	0.28	0.00	0.54	0.31	0.23	0.44	0.89	0.86	0.51	0.70
Baja California Sur	0.25	0.00	0.62	0.42	0.25	0.80	0.95	0.93	0.38	0.83
Campeche	0.16	0.00	0.62	0.39	0.11	0.69	0.58	0.68	0.22	0.93
Chiapas	0.00	0.00	0.62	0.09	0.00	0.00	0.38	0.00	0.06	0.00
Chihuahua	0.24	0.05	0.46	0.04	0.20	0.64	0.55	0.83	0.54	0.74
Ciudad de México	1.00	0.45	0.50	0.64	1.00	0.99	0.56	1.00	1.00	1.00
Coahuila	0.24	0.05	0.54	0.15	0.19	0.63	0.91	0.86	0.38	0.82
Colima	0.18	0.05	0.73	0.03	0.25	1.00	1.00	0.79	0.33	0.69
Durango	0.11	0.00	0.92	0.39	0.11	0.44	0.68	0.59	0.30	0.69
Guanajuato	0.16	0.05	0.35	0.30	0.18	0.89	0.32	0.65	0.12	0.64
Guerrero	0.07	0.05	0.92	0.16	0.07	0.36	0.18	0.34	0.61	0.73
Hidalgo	0.10	0.05	0.85	0.40	0.12	0.44	0.30	0.49	0.49	0.17
Jalisco	0.22	0.09	0.50	0.63	0.31	0.94	0.58	0.77	0.15	0.55
México	0.07	0.05	0.77	0.26	0.17	0.27	0.00	0.49	0.00	0.83
Michoacán	0.08	0.09	0.54	0.82	0.17	0.72	0.19	0.50	0.15	0.60
Morelos	0.15	0.09	1.00	0.28	0.21	0.78	0.48	0.68	0.23	0.67
Nayarit	0.10	0.00	0.88	0.00	0.17	0.83	0.75	0.69	0.21	0.69
Nuevo León	0.43	0.14	0.00	0.52	0.33	0.95	1.00	0.95	0.54	0.92
Oaxaca	0.03	0.05	0.46	0.49	0.04	0.41	0.15	0.36	0.23	0.17
Puebla	0.08	0.05	0.77	0.18	0.13	0.42	0.50	0.43	0.37	0.60
Querétaro	0.23	0.18	0.50	0.39	0.27	0.97	0.75	0.85	0.35	0.84
Quintana Roo	0.32	0.00	0.69	0.69	0.24	0.83	0.90	1.00	0.37	0.81
San Luis Potosí	0.10	0.05	0.27	1.00	0.13	0.59	0.36	0.61	0.20	0.68
Sinaloa	0.26	0.05	0.42	0.57	0.27	0.64	0.85	0.71	0.57	0.77
Sonora	0.25	0.00	0.69	0.43	0.19	0.57	0.93	0.78	0.42	0.74
Tabasco	0.13	0.00	0.88	0.33	0.08	0.33	0.78	0.53	0.20	0.48
Tamaulipas	0.24	1.00	0.54	0.17	0.19	0.59	0.95	0.81	0.49	0.71
Tlaxcala	0.07	0.00	0.85	0.07	0.08	0.12	0.39	0.38	0.13	0.26
Veracruz	0.11	0.05	0.62	0.73	0.13	0.43	0.67	0.53	0.26	0.50
Yucatán	0.12	0.05	0.54	0.11	0.19	0.86	0.62	0.73	0.22	0.73
Zacatecas	0.07	0.09	0.50	0.25	0.10	0.47	0.38	0.47	0.16	0.63

Entidad Federativa	Participación electoral	Tasa de incidencia de corrup.	Percep. de la corrup. como acto cotidiano	Tasa de denuncias por actos de corrup.	Confianza pública en los políticos	Ley Org. de la Fiscalía Gral.	Ley de Fisc. y Rend. de Cuentas	Fiscal espe. en combate a la corrup.	Comité Coord. del Sist. Local Anticorrup.	Sría. Ejecutiva del Sistema Local Anticorrupción
Aguascalientes	0.42	0.58	0.47	0.42	0.20	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00
Baja California	0.09	0.76	0.17	0.50	0.29	1.00	1.00	0.00	1.00	1.00
Baja California Sur	0.29	0.96	0.75	0.26	0.44	1.00	1.00	0.00	1.00	1.00
Campeche	0.73	0.62	0.36	0.37	0.44	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00
Chiapas	0.56	0.61	0.20	0.55	0.58	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00
Chihuahua	0.58	0.86	0.12	0.29	0.47	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00
Ciudad de México	0.62	0.25	0.08	0.32	0.38	0.00	1.00	1.00	0.00	0.00
Coahuila	0.15	0.54	0.53	0.30	0.37	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00
Colima	0.91	1.00	0.37	0.68	0.00	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00
Durango	0.31	0.00	0.44	0.00	0.58	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00
Guanajuato	0.21	0.50	0.53	1.00	0.63	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00
Guerrero	0.48	0.52	0.21	0.05	0.61	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00
Hidalgo	0.72	0.84	0.31	0.56	0.21	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00
Jalisco	0.38	0.50	0.32	0.40	0.37	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00
México	0.75	0.25	0.01	0.22	0.14	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00
Michoacán	0.34	0.82	0.06	0.07	0.06	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00
Morelos	0.69	0.49	0.07	0.30	0.21	1.00	1.00	1.00	1.00	0.00
Nayarit	0.34	0.54	0.23	0.53	0.55	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00
Nuevo León	0.26	0.81	0.33	0.31	0.78	1.00	0.00	1.00	1.00	1.00
Oaxaca	0.76	0.51	0.08	0.30	0.12	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00
Puebla	0.69	0.52	0.11	0.36	0.02	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00
Querétaro	0.56	0.76	0.95	0.23	0.41	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00
Quintana Roo	0.30	0.29	0.10	0.38	0.24	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00
San Luis Potosí	0.44	0.66	0.32	0.18	0.33	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00
Sinaloa	0.42	0.70	0.33	0.31	0.80	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00
Sonora	0.00	0.69	0.29	0.39	0.35	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00
Tabasco	0.87	0.90	0.00	0.18	0.10	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00
Tamaulipas	0.42	0.95	0.51	0.33	0.75	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00
Tlaxcala	0.72	0.74	0.38	0.26	0.33	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00
Veracruz	0.64	0.66	0.20	0.37	0.45	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00
Yucatán	1.00	0.65	1.00	0.34	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00
Zacatecas	0.60	1.00	0.11	0.11	0.04	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00

Entidad Federativa	Participación femenina en la fuerza laboral	Tasa de desempleo	Tasa de empleo vulnerable	Empleo juvenil informal	Alcance de la economía informal	Dispersión salarial
Aguascalientes	0.21	0.47	0.93	0.85	0.99	0.45
Baja California	0.36	0.82	0.95	1.00	0.92	0.91
Baja California Sur	0.40	0.48	0.94	0.94	0.88	0.91
Campeche	0.39	0.75	0.41	0.29	0.60	0.37
Chiapas	0.59	0.84	0.05	0.00	0.47	0.00
Chihuahua	0.42	0.70	0.96	0.94	1.00	0.78
Ciudad de México	0.82	0.26	0.73	0.65	0.69	0.59
Coahuila	0.00	0.33	0.97	0.94	0.85	0.91
Colima	0.75	0.69	0.66	0.61	0.92	0.43
Durango	0.24	0.53	0.61	0.52	0.71	0.43
Guanajuato	0.44	0.47	0.55	0.60	0.66	0.59
Guerrero	0.56	0.89	0.03	0.03	0.11	0.11
Hidalgo	0.53	0.93	0.15	0.14	0.26	0.43
Jalisco	0.42	0.64	0.73	0.57	0.79	0.74
México	0.19	0.28	0.56	0.48	0.54	0.43
Michoacán	0.56	0.92	0.28	0.17	0.35	0.43
Morelos	0.59	0.88	0.33	0.34	0.40	0.11
Nayarit	1.00	0.65	0.50	0.27	0.64	0.43
Nuevo León	0.02	0.61	1.00	0.98	0.88	1.00
Oaxaca	0.64	1.00	0.00	0.02	0.00	0.19
Puebla	0.38	0.34	0.11	0.13	0.33	0.15
Querétaro	0.24	0.21	0.83	0.86	0.89	0.75
Quintana Roo	0.15	0.00	0.64	0.73	0.80	0.75
San Luis Potosí	0.32	0.78	0.54	0.55	0.67	0.43
Sinaloa	0.79	0.89	0.74	0.66	0.78	0.74
Sonora	0.61	0.52	0.77	0.79	0.83	0.74
Tabasco	0.14	0.06	0.33	0.27	0.50	0.27
Tamaulipas	0.36	0.77	0.77	0.75	0.78	0.73
Tlaxcala	0.46	0.42	0.15	0.15	0.23	0.11
Veracruz	0.37	0.74	0.24	0.31	0.39	0.22
Yucatán	0.18	0.86	0.51	0.43	0.61	0.27
Zacatecas	0.32	0.64	0.36	0.29	0.58	0.43



Entidad Federativa	Ingreso fiscal como % del PIB	Cuota fiscal total	Impuesto a la propiedad como % del PIB	Impuesto sobre el capital como % del PIB	Remesas	Inversión pública	Transferencias como % del ingreso total
Aguascalientes	0.12	0.97	0.22	0.13	0.12	0.85	0.15
Baja California	0.15	0.48	0.10	0.16	0.24	0.18	0.38
Baja California Sur	0.17	0.94	0.41	0.09	0.00	0.26	0.15
Campeche	0.00	0.39	0.06	0.00	0.00	0.95	0.83
Chiapas	0.25	0.70	0.24	0.17	0.26	0.32	0.37
Chihuahua	0.35	0.80	0.45	0.26	0.30	0.17	0.48
Ciudad de México	1.00	0.67	1.00	1.00	0.46	0.98	0.96
Coahuila	0.13	0.18	0.08	0.09	0.16	0.92	0.89
Colima	0.30	0.85	0.47	0.25	0.06	0.24	0.14
Durango	0.27	0.20	0.37	0.15	0.22	0.76	0.70
Guanajuato	0.14	0.26	0.29	0.18	0.56	0.47	0.64
Guerrero	0.06	0.86	0.20	0.01	0.91	0.34	0.15
Hidalgo	0.11	1.00	0.14	0.12	0.47	0.64	0.11
Jalisco	0.09	0.31	0.16	0.09	0.25	0.41	0.73
México	0.75	0.63	0.61	0.61	0.98	0.76	0.38
Michoacán	0.11	0.00	0.27	0.10	1.00	0.21	0.96
Morelos	0.07	0.99	0.39	0.03	0.18	0.55	0.00
Nayarit	0.18	0.76	0.39	0.03	0.14	0.35	0.16
Nuevo León	0.22	0.71	0.33	0.24	0.25	0.15	0.36
Oaxaca	0.29	0.96	0.18	0.12	0.49	0.26	0.26
Puebla	0.24	0.20	0.00	0.32	0.48	0.28	0.72
Querétaro	0.20	0.98	0.55	0.23	0.18	1.00	0.05
Quintana Roo	0.45	0.97	0.47	0.32	0.03	0.34	0.23
San Luis Potosí	0.09	0.69	0.14	0.13	0.36	0.58	0.14
Sinaloa	0.23	0.88	0.51	0.11	0.24	0.94	0.01
Sonora	0.15	0.78	0.24	0.04	0.14	0.21	0.21
Tabasco	0.09	0.28	0.02	0.10	0.05	0.23	0.74
Tamaulipas	0.24	0.18	0.12	0.29	0.22	1.00	0.89
Tlaxcala	0.18	0.86	0.18	0.15	0.05	0.90	0.08
Veracruz	0.12	0.22	0.00	0.13	0.40	0.10	1.00
Yucatán	0.24	0.27	0.33	0.20	0.04	0.00	0.69
Zacatecas	0.26	0.11	0.12	0.14	0.29	0.31	0.77

Entidad Federativa	Tenencia de la propiedad	Derechohabencia en seg. social	Matriculación en primaria	Violencia	Promedio de escolaridad	Mortalidad materna	Ingresos	Créditos hipotecarios a mujeres	Legisladores	Tasa de alfabetización
Aguascalientes	0.36	0.56	0.64	0.97	0.81	0.81	0.23	0.57	1.00	0.98
Baja California	0.67	0.97	0.53	0.40	0.71	0.60	0.08	0.45	0.85	0.93
Baja California Sur	0.55	0.50	0.35	0.86	0.77	0.78	0.86	0.51	1.00	0.93
Campeche	0.71	0.00	0.17	0.93	0.58	0.60	0.62	0.92	1.00	0.82
Chiapas	0.00	0.56	0.76	0.91	0.65	0.53	0.10	0.43	1.00	0.00
Chihuahua	0.59	0.95	0.61	0.41	0.65	1.00	0.35	0.34	0.65	0.91
Ciudad de México	1.00	1.00	0.89	0.88	0.13	0.00	0.63	0.31	1.00	1.00
Coahuila	0.27	0.39	0.77	0.88	0.74	0.21	0.65	0.95	0.25	0.98
Colima	0.51	0.67	0.00	0.00	1.00	0.59	0.36	0.40	1.00	0.89
Durango	0.37	0.45	0.36	0.92	0.61	0.19	0.31	0.30	0.25	0.89
Guanajuato	0.24	0.64	0.58	0.45	0.29	0.87	0.11	0.52	0.95	0.90
Guerrero	0.60	0.69	0.64	0.56	0.00	0.62	0.05	0.14	0.89	0.60
Hidalgo	0.25	0.54	0.74	0.83	0.35	0.75	0.16	0.59	0.35	0.89
Jalisco	0.41	0.77	0.47	0.75	0.65	0.68	0.31	0.47	1.00	0.90
México	0.34	0.60	0.79	0.79	0.58	0.63	0.19	0.76	0.89	0.96
Michoacán	0.35	0.70	0.65	0.67	0.32	0.52	0.06	0.46	0.25	0.84
Morelos	0.62	0.92	0.74	0.60	0.52	0.87	0.03	0.27	1.00	0.92
Nayarit	0.47	0.71	0.30	0.86	0.55	0.10	0.29	0.00	0.00	0.85
Nuevo León	0.13	0.34	0.12	0.86	0.77	0.64	1.00	0.89	1.00	0.99
Oaxaca	0.28	0.69	0.91	0.73	0.00	0.23	0.00	0.27	1.00	0.71
Puebla	0.28	0.58	0.94	0.85	0.23	0.67	0.11	0.58	0.73	0.78
Querétaro	0.25	0.75	0.65	0.90	0.71	0.66	0.35	0.56	1.00	0.97
Quintana Roo	0.32	0.49	0.52	0.66	0.61	0.38	0.49	0.17	1.00	0.87
San Luis Potosí	0.08	0.70	0.62	0.87	0.52	0.99	0.36	0.40	0.71	0.94
Sinaloa	0.68	0.76	0.20	0.85	0.90	0.39	0.37	0.15	0.81	0.87
Sonora	0.71	0.76	0.64	0.70	0.87	0.84	0.40	0.69	0.43	0.98
Tabasco	0.53	0.02	0.12	0.74	0.77	0.66	0.57	1.00	1.00	0.80
Tamaulipas	0.48	0.69	0.50	0.75	0.68	0.68	0.19	0.71	1.00	0.95
Tlaxcala	0.36	0.72	0.88	0.85	0.55	0.78	0.11	0.61	1.00	0.97
Veracruz	0.44	0.63	0.39	0.85	0.32	0.73	0.15	0.56	1.00	0.73
Yucatán	0.56	0.51	0.14	1.00	0.42	0.20	0.54	0.56	0.85	0.84
Zacatecas	0.14	0.55	1.00	0.60	0.58	0.65	0.10	0.51	0.75	0.96

Entidad Federativa	Escritura, certificado de posesión o título de propiedad	Actualización del Catastro	Actualización del registro público de la propiedad
Aguascalientes	0.76	0.90	0.72
Baja California	0.69	0.44	0.90
Baja California Sur	0.57	0.00	0.62
Campeche	0.55	0.96	0.75
Chiapas	0.00	0.21	0.00
Chihuahua	0.41	0.47	0.57
Ciudad de México	0.61	0.57	0.72
Coahuila	0.74	0.41	0.39
Colima	0.99	0.57	0.81
Durango	0.37	0.54	0.49
Guanajuato	0.62	0.00	0.67
Guerrero	0.21	0.00	0.30
Hidalgo	0.17	0.49	0.57
Jalisco	0.85	0.36	0.79
México	0.26	0.44	0.81
Michoacán	0.49	0.31	0.23
Morelos	0.08	0.43	0.79
Nayarit	0.41	0.12	0.00
Nuevo León	1.00	0.49	0.39
Oaxaca	0.14	0.20	0.23
Puebla	0.18	0.55	0.76
Querétaro	0.41	0.90	0.86
Quintana Roo	0.61	0.26	0.32
San Luis Potosí	0.70	0.31	0.61
Sinaloa	0.19	0.57	0.66
Sonora	0.57	0.24	0.37
Tabasco	0.00	0.19	0.67
Tamaulipas	0.80	0.42	0.35
Tlaxcala	0.38	0.56	0.65
Veracruz	0.26	0.26	0.45
Yucatán	0.65	0.65	0.77
Zacatecas	0.35	0.21	0.38

Entidad Federativa	Pob. en pobreza moderada	Pob. en pobreza extrema	Pob. vulnerable por carencias	Población vulnerable por ingresos	Rezago educativo	Viviendas con hacinamiento	Esperanza de vida	Mortalidad por diabetes	Mortalidad por enf. circulatorias	Muertes por enf. respiratorias	Muertes por enf. infecciosas
Aguascalientes	0.70	0.98	0.48	0.27	0.76	0.94	0.79	0.81	0.75	0.20	0.74
Baja California	0.79	0.96	0.12	0.60	0.72	0.75	0.82	0.84	0.69	0.67	0.07
Baja California Sur	0.93	0.96	0.00	0.80	0.81	0.57	0.79	0.72	0.50	0.85	0.29
Campeche	0.38	0.68	0.41	0.80	0.57	0.48	0.45	0.39	0.69	0.90	0.65
Chiapas	0.10	0.00	1.00	1.00	0.00	0.20	0.30	0.52	0.83	0.71	0.26
Chihuahua	0.73	0.93	0.40	0.28	0.67	0.85	0.64	0.93	0.53	0.61	0.62
Ciudad de México	0.59	0.96	0.53	0.51	1.00	0.92	1.00	0.55	0.41	0.42	0.70
Coahuila	0.81	0.97	0.56	0.18	0.83	0.95	0.73	0.42	0.26	0.76	0.84
Colima	0.60	0.93	0.29	0.73	0.60	0.75	0.67	0.70	0.78	0.81	0.61
Durango	0.42	0.94	0.57	0.28	0.74	0.93	0.55	0.66	0.00	0.40	0.92
Guanajuato	0.31	0.87	0.49	0.54	0.48	0.77	0.58	0.39	0.53	0.70	0.99
Guerrero	0.29	0.10	0.71	0.95	0.26	0.00	0.00	0.34	0.60	1.00	0.77
Hidalgo	0.35	0.81	0.16	0.88	0.55	0.74	0.55	0.55	0.22	0.69	0.95
Jalisco	0.69	0.91	0.24	0.52	0.58	0.84	0.67	0.76	0.61	0.00	0.62
México	0.34	0.85	0.54	0.42	0.77	0.74	0.67	0.10	0.60	0.54	0.89
Michoacán	0.28	0.81	0.30	0.78	0.24	0.63	0.45	0.35	0.61	0.67	0.91
Morelos	0.19	0.76	0.49	0.70	0.58	0.68	0.58	0.40	0.54	0.64	0.78
Nayarit	0.59	0.82	0.26	0.78	0.58	0.66	0.61	0.76	0.50	0.44	0.38
Nuevo León	1.00	1.00	0.31	0.62	0.91	1.00	0.79	0.89	0.25	0.37	0.72
Oaxaca	0.20	0.22	0.74	0.99	0.10	0.14	0.24	0.47	0.38	0.94	0.77
Puebla	0.00	0.72	0.71	0.66	0.46	0.67	0.45	0.22	0.40	0.68	0.89
Querétaro	0.68	0.95	0.19	0.64	0.68	0.79	0.70	0.65	0.60	0.61	0.72
Quintana Roo	0.72	0.90	0.07	0.85	0.67	0.30	0.67	0.70	1.00	0.89	0.00
San Luis Potosí	0.39	0.77	0.55	0.55	0.58	0.79	0.48	0.58	0.44	0.45	0.73
Sinaloa	0.61	0.92	0.31	0.63	0.60	0.79	0.55	0.84	0.34	0.58	0.57
Sonora	0.68	0.93	0.47	0.42	0.84	0.78	0.64	1.00	0.22	0.49	0.40
Tabasco	0.25	0.60	0.35	1.00	0.60	0.64	0.52	0.00	0.57	0.98	0.69
Tamaulipas	0.51	0.90	0.62	0.00	0.70	0.82	0.58	0.49	0.33	0.82	0.58
Tlaxcala	0.14	0.91	0.52	0.52	0.76	0.78	0.58	0.00	0.52	0.82	1.00
Veracruz	0.17	0.41	0.78	0.66	0.20	0.46	0.36	0.28	0.21	0.81	0.61
Yucatán	0.45	0.79	0.35	0.72	0.45	0.59	0.42	0.76	0.30	0.61	0.31
Zacatecas	0.19	0.90	0.52	0.51	0.54	0.91	0.52	0.75	0.62	0.40	0.92

## CONCLUSIONES

Partiendo de que la inclusión es un tema esencial para lograr el desarrollo de un país, Nación Incluyente A.C. se ha ocupado en identificar el nivel de inclusión económica que existe en cada entidad federativa en México a través del INDI 2021, que tiene como base la metodología que implementa el Foro Económico Mundial para generar el Índice Global de Desarrollo Inclusivo. El INDI 2021 analiza diversas variables económicas, sociales y empresariales, clasificadas en diez pilares con temas específicos que necesitan atención inmediata para lograr el desarrollo inclusivo.

Según la medición y la metodología utilizada, la entidad federativa que tenga plena inclusión habría de obtener un puntaje de 100%, sin embargo, la entidad con mayor puntuación apenas obtuvo 66 puntos. Esto es reflejo de la necesidad de las entidades para acoplarse a las nuevas demandas de la población, para así disminuir desigualdades e impulsar el desarrollo incluyente.

El pilar de Ambiente Empresarial y Emprendimiento fue el que obtuvo el menor desempeño, ya que el estado mejor posicionado obtuvo solo 66 puntos, esto habla sobre la falta de incentivos para que la población invierta en la creación de empresas, sobre todo por la dificultad de realizar trámites y la ausencia de incentivos fiscales. Los dos pilares que siguen con menor desempeño fueron Brecha de Género y Desarrollo Social, ambos con 71 puntos para el estado con la mayor puntuación. El primero representa una situación crítica, ya que la situación de violencia y la vulnerabilidad en el entorno laboral por razones de género pudieron haber aumentado en el marco de la actual pandemia. Respecto al pilar de Desarrollo Social, probablemente también se acentuaron los problemas de pobreza y la falta de atención de enfermedades crónicas como la diabetes o la hipertensión, debido a la pandemia.

Aunque alcanzar la meta de inclusión económica se vislumbra lejos, vale la pena reconocer el esfuerzo que hacen algunas entidades federativas para mejorar la calidad de vida de su población, nuestro reconocimiento a aquellas entidades que obtuvieron el mayor puntaje en el INDI 2021: Ciudad de México, Nuevo León, Colima, Querétaro y Aguascalientes; para quienes no lo hicieron, nuestra mayor aspiración es despertar el interés para generar políticas públicas que les permitan retomar la senda del desarrollo, y al mismo tiempo, catalizarlo hacia un bienestar más equitativo entre sus ciudadanos.

# Anexos

## ANEXO 1. METODOLOGÍA

El INDI 2021, fue elaborado con el objetivo de medir, por entidad federativa, la inclusión económica en México, y para que, a partir de éste, surjan acciones para acelerarla. Para su construcción, se analizaron 91 variables agrupadas en 10 pilares que permitieron obtener una imagen clara y significativa sobre el entorno en el que se desenvuelve la población de cada entidad federativa, identificando los factores que ayudan al desarrollo, los fenómenos que podrían truncarlo y las condiciones necesarias para impulsarlo. La conformación del Índice se llevó a cabo siguiendo la metodología utilizada por el Foro Económico Mundial, para elaborar su Índice Global de Desarrollo Inclusivo 2018.

Dicha metodología, permite normalizar los indicadores de componentes individuales a una unidad común utilizando una transformación lineal que conserva el orden y la distancia relativa entre las puntuaciones de las entidades federativas. Posteriormente, se utilizó una media aritmética para agregar indicadores individuales dentro de una categoría. Para la normalización, se hizo una transformación lineal mediante la característica de Scaling, la cual contempla los valores en un rango de (0,1).

**Característica Scaling:** 
$$X' = a + \frac{(x - x_{min})(b - a)}{x_{max} - x_{min}}$$

**Media aritmética:** 
$$\frac{x_1 + x_2 + \dots + x_n}{n}$$

Las series de datos fueron obtenidas de publicaciones elaboradas por Organismos Internacionales, Instituciones Nacionales y Asociaciones Civiles. Las 91 variables se mencionan en el Anexo 2 de este documento; mostrando el nombre, la fuente y temporalidad, entre otros datos.

## ANEXO 2. INDICADORES Y VARIABLES DE MEDICIÓN

Educación, Inclusive.					
Variable	Descripción.	Rango normalización	Año	Fuente	Frecuencia de actualización
Años promedio de escolaridad	Años promedio de escolaridad de la población de 15 años y más.	La referencia mínima es 0 años y la máxima es de 12 años, que son los años de educación básica obligatoria.	2020	<a href="#">Censo</a>	
Tasa de matriculación preescolar	Matrícula total en educación preescolar, independientemente de la edad, expresada como porcentaje de la población total en la franja de edad oficial de educación preescolar.	La referencia mínima es 0 y la máxima es 100.	2019	<a href="https://www.snieg.mx/cni/escenario.aspx?idOrden=1.1&amp;ind=6300000085&amp;gen=178&amp;d=n">Catálogo Nacional de Indicadores del Sistema Nacional de Información Estadística y Geográfica</a>	Anual
Tasa de matriculación primaria	Matrícula total en educación primaria, independientemente de la edad, expresada como porcentaje de la población total en la franja de edad oficial de educación primaria.	La referencia mínima es 0 y la máxima es 100.	2019	<a href="https://www.snieg.mx/cni/escenario.aspx?idOrden=1.1&amp;ind=6300000085&amp;gen=178&amp;d=n">Catálogo Nacional de Indicadores del Sistema Nacional de Información Estadística y Geográfica</a>	Anual
Tasa de matriculación secundaria	Matrícula total en educación secundaria, independientemente de la edad, expresada como porcentaje de la población total en la franja de edad oficial de educación secundaria.	La referencia mínima es 0 y la máxima es 100.	2019	<a href="https://www.snieg.mx/cni/escenario.aspx?idOrden=1.1&amp;ind=6300000085&amp;gen=178&amp;d=n">Catálogo Nacional de Indicadores del Sistema Nacional de Información Estadística y Geográfica</a>	Anual
Tasa de matriculación media superior	Matrícula total en educación media superior, independientemente de la edad, expresada como porcentaje de la población total en la franja de edad oficial de educación media superior.	La referencia mínima es 0 y la máxima es 100.	2019	<a href="https://www.snieg.mx/cni/escenario.aspx?idOrden=1.1&amp;ind=6300000085&amp;gen=178&amp;d=n">Catálogo Nacional de Indicadores del Sistema Nacional de Información Estadística y Geográfica</a>	Anual
Tasa de absorción educación superior	Porcentaje de alumnos de nuevo ingreso a primer grado de Licenciatura, Normal Licenciatura o Técnico Superior Universitario, respecto a los egresados de educación media superior del ciclo inmediato anterior	La referencia mínima es 0 y la máxima es 100.	2019	<a href="https://www.snieg.mx/cni/escenario.aspx?idOrden=1.1&amp;ind=6300000085&amp;gen=178&amp;d=n">Catálogo Nacional de Indicadores del Sistema Nacional de Información Estadística y Geográfica</a>	Anual
Comprensión de lectura en jóvenes	Porcentaje de la población, entre 15 y 24 años de edad, que sabe leer y escribir un recado.	La referencia mínima es 0 y la máxima es 100.	2019	<a href="https://www.snieg.mx/cni/escenario.aspx?idOrden=1.1&amp;ind=6300000085&amp;gen=178&amp;d=n">Catálogo Nacional de Indicadores del Sistema Nacional de Información Estadística y Geográfica</a>	
Comprensión de lectura en niños	Porcentaje de la población de 5 a 11 años por Entidad federativa, condición de leer y escribir.	La referencia mínima es 0 y la máxima es 100.	2020	Censo	
Escuelas con acceso a agua potable	Escuelas en inmuebles con construcción por entidad federativa según disponibilidad y fuente de abastecimiento de agua % del total por entidad.	La referencia mínima es 0 y la máxima es 100.	2013	<a href="http://www.censo.sep.gob.mx/index.php/tabulados-del-censo">http://www.censo.sep.gob.mx/index.php/tabulados-del-censo</a>	
Escuelas con servicio de energía eléctrica	Escuelas en inmuebles con construcción por entidad federativa según disponibilidad y fuente principal de energía eléctrica.	La referencia mínima es 0 y la máxima es 100.	2013	<a href="http://www.censo.sep.gob.mx/index.php/tabulados-del-censo">http://www.censo.sep.gob.mx/index.php/tabulados-del-censo</a>	
Escuelas con servicio de equipo de cómputo	Escuelas con equipo de cómputo % del total por entidad.	La referencia mínima es 0 y la máxima es 100.	2013	<a href="http://www.censo.sep.gob.mx/index.php/tabulados-del-censo">http://www.censo.sep.gob.mx/index.php/tabulados-del-censo</a>	

Servicios básicos e infraestructura para todos					
Variable	Descripción.	Rango normalización	Año	Fuente	Frecuencia de actualización
Porcentaje de la población con vivienda propia	Porcentaje de las viviendas propias.	La referencia mínima es 0% y la máxima es 100%.	2020	INEGI. Tabulados del Censo de Población y Vivienda 2020	Quinquenal
Calidad de las viviendas particulares	Estimadores de las viviendas particulares habitadas con piso firme (cemento u otro recubrimiento) y su distribución porcentual.	La referencia mínima es 0% y la máxima es 100%.	2020	INEGI. Tabulados del Censo de Población y Vivienda 2020	Quinquenal
Acceso a electricidad	Estimadores de las viviendas particulares habitadas y su distribución porcentual según disponibilidad de energía eléctrica por entidad federativa	La referencia mínima es 0% y la máxima es 100%.	2020	INEGI. Tabulados del Censo de Población y Vivienda 2020	Quinquenal
Satisfacción con el servicio de carreteras y caminos	Satisfacción con el servicio de carreteras y caminos sin cuota	La referencia mínima es 0 y la máxima es 100.	2019	<a href="#">Encuesta Nacional de Calidad e Impacto Gubernamental 2019 (ENCIG)</a>	Bienal
Gasto público en salud per cápita	Gasto público en salud.	Como referencia se toma en cuenta el valor máximo (Ciudad de México) y el valor mínimo posible (0)	2018	<a href="#">SICUENTAS (salud.gob.mx)</a>	Anual
Acceso a los servicios de salud pública	Porcentaje de la población afiliada a todos los servicios de salud	Como referencia se toma como valor máximo el estado con mayor porcentaje y el valor mínimo el estado con menor porcentaje.	2020	INEGI. Tabulados del Censo de Población y Vivienda 2020	Quinquenal
Acceso a agua entubada	Estimadores de las viviendas particulares habitadas con acceso a agua entubada de la red pública y su distribución porcentual	Como referencia se toma como valor máximo el estado con mayor porcentaje y el valor mínimo el estado con menor porcentaje.	2020	INEGI. Tabulados del Censo de Población y Vivienda 2020	Quinquenal
Acceso a servicios de saneamiento	Estimadores de las viviendas particulares habitadas con acceso a drenaje de la red pública y su distribución porcentual	Como referencia se toma como valor máximo el estado con mayor porcentaje y el valor mínimo el estado con menor porcentaje.	2020	INEGI. Tabulados del Censo de Población y Vivienda 2020	Quinquenal
Percepción del mejoramiento de la seguridad pública	Porcentaje de la población que opina que mejorará la seguridad respecto al total de la población de 18 años y más.	Como referencia se toma como valor máximo el estado con mayor porcentaje y el valor mínimo el estado con menor porcentaje.	2020	<a href="#">Encuesta Nacional de Victimización y Percepción sobre Seguridad Pública 2018 (ENVIP). Tabulados básicos. Cuadro 5.28</a>	Anual
Satisfacción con el servicio de Policía		La referencia mínima es 0 y la máxima es 100.	2019	<a href="#">Encuesta Nacional de Calidad e Impacto Gubernamental 2019 (ENCIG)</a>	Bienal

Ambiente empresarial y emprendimiento					
Variable	Descripción.	Rango normalización	Año	Fuente	Frecuencia de actualización
SARES	Número de SARES con respecto al total de municipios	Como valor máximo se toma el estado con mayor tasa y el valor mínimo, viceversa.	2020	OBSERVATORIO DE MEJORA REGULATORIA	Anual
Robo a negocios	Incidentes por cada 100,000 habitantes	Como valor máximo se toma el estado con mayor tasa y el valor mínimo, viceversa.	2020	<a href="#">Semáforo Delictivo (semaforo.com.mx)</a>	Anual
PROSARES	Número de PROSARES con respecto al total de SARES	Como valor máximo se toma el estado con mayor tasa y el valor mínimo, viceversa.	2020	OBSERVATORIO DE MEJORA REGULATORIA	Anual
Trámites en mejora regulatoria	Número de trámites en Mejora Regulatoria con respecto al número total de trámites	Como valor máximo se toma el estado con mayor tasa y el valor mínimo, viceversa.	2020	OBSERVATORIO DE MEJORA REGULATORIA	Anual
Tasa de unidades económicas	Unidades Económicas/Población total, de cada entidad	Como referencia se toma como valor máximo el estado con mayor porcentaje y el valor mínimo el estado con menor porcentaje.	2020	<a href="#">Directorio Estadístico Nacional de Unidades Económicas</a>	Quinquenal
Número de solicitudes de patentes	Número de solicitudes	Como referencia se toma como valor máximo el estado con más solicitudes y el valor mínimo el estado con menos solicitudes.	2019	IMPI en cifras 2018 Cuadro 4	Anual
Delitos en unidades económicas	Porcentaje de delitos no captados por la autoridad debido a que la unidad económica víctima no denunció el delito o lo denunció pero no se inició una averiguación previa a nivel nacional.	Como valor máximo se toma el estado con menor porcentaje y el valor mínimo el estado con mayor porcentaje.	2019	<a href="#">Catálogo Nacional de Indicadores (snieg.mx)</a>	
Tasa de propiedad	Porcentaje de las viviendas habitadas que son propias	Como referencia se toma como valor máximo el estado en el que se tiene un mayor porcentaje de tenencia y el valor mínimo viceversa.	2020	<a href="#">Encuesta Intercensal 2015</a>	Quinquenal
Tiempo para aperturar una unidad económica	Días requeridos para iniciar un negocio	Como referencia se toma como valor máximo el promedio de días para iniciar un negocio en la OCDE y el valor mínimo, viceversa.	2016	Doing business subnacional 2016	Anual
Número de procedimientos para aperturar una unidad económica	Número de procedimientos para apertura de un negocio	Como referencia se toma como valor máximo el estado en el que se necesitan menos procedimientos para iniciar un negocio y el valor mínimo, viceversa.	2016	Doing business subnacional 2016	Anual
Costo de comenzar una unidad económica	Costo de iniciar un negocio	Como referencia se toma como valor máximo el estado en el que se gasta menos para abrir un negocio y el valor mínimo viceversa.	2016	Doing business subnacional 2016	Anual
Facilidad en aperturar una unidad económica	Facilidad para aperturar una empresa	Como referencia se toma como valor máximo el estado con mayor porcentaje y el valor mínimo el estado con menor porcentaje.	2016	Doing business subnacional 2016	Anual



Ética política y empresarial					
Variable	Descripción.	Rango normalización	Año	Fuente	Frecuencia de actualización
Participación electoral	Porcentaje del padrón que votó en las elecciones federales del 2018	Como valor máximo se toma el estado con mayor tasa y el valor mínimo, viceversa.	2018	Estudio muestral sobre la participación ciudadana en las elecciones federales de 2018	Anual
Tasa de incidencia de corrupción	Población de 18 años y más que tuvo contacto con algún servidor público y participó en un acto de corrupción	Como referencia se toma como valor máximo el estado con menor porcentaje y el valor mínimo el estado con mayor porcentaje.	2019	<a href="#">Encuesta Nacional de Calidad e Impacto Gubernamental 2019 (ENCIQ)</a>	Bienal
Percepción de la corrupción como acto cotidiano		Como referencia se toma como valor máximo el estado con mayor percepción de corrupción y el valor mínimo el estado con mayor percepción.	2019	<a href="#">Encuesta Nacional de Calidad e Impacto Gubernamental 2019 (ENCIQ)</a>	Bienal
Tasa de denuncias por actos de corrupción	Personas que sufrieron algún acto de corrupción y que no denunció	Como referencia el valor mínimo sería el estado con menor número de denuncias	2019	<a href="#">Encuesta Nacional de Calidad e Impacto Gubernamental 2019 (ENCIQ)</a>	Bienal
Confianza pública en los políticos	Porcentaje de la población que desconfía mucho y algo en partidos políticos respecto al total mayo de 18 años.	Como referencia se toma como valor mínimo el estado con mayor porcentaje y el valor máximo el estado con menor porcentaje.	2019	<a href="#">Encuesta Nacional de Calidad e Impacto Gubernamental 2019 (ENCIQ)</a>	Bienal
Ley Orgánica de la Fiscalía General	Adecuación legislativa de este ordenamiento para el Sistema Local Anticorrupción	Se toma como valor máximo el estado con adecuación y el valor mínimo el estado sin adecuación.	2019	<a href="#">Seguimiento de Sistemas Locales Anticorrupción de las Entidades Federativas</a>	Anual
Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas	Adecuación legislativa de este ordenamiento para el Sistema Local Anticorrupción	Se toma como valor máximo el estado con adecuación y el valor mínimo el estado sin adecuación.	2019	<a href="#">Seguimiento de Sistemas Locales Anticorrupción de las Entidades Federativas</a>	Anual
Fiscal especializado en combate a la corrupción	Designación del encargado para desempeñar estas funciones	Se toma como valor máximo el estado con adecuación y el valor mínimo el estado sin adecuación.	2019	<a href="#">Seguimiento de Sistemas Locales Anticorrupción de las Entidades Federativas</a>	Anual
Comité Coordinador del Sistema Local Anticorrupción	Designación del encargado para desempeñar estas funciones	Se toma como valor máximo el estado con encargado designado y el valor mínimo el estado sin encargado.	2019	<a href="#">Seguimiento de Sistemas Locales Anticorrupción de las Entidades Federativas</a>	Anual

Inclusión laboral					
Variable	Descripción.	Rango normalización	Año	Fuente	Frecuencia de actualización
Participación femenina en la fuerza laboral	Proporción de la población femenina ocupada como trabajadora asalariada y que labora en actividades no agropecuarias (industria, comercio y servicios) respecto al total de población ocupada asalariada en el sector no agropecuario.	Como referencia se toma como valor máximo el estado con más proporción de participación femenina y el valor mínimo el estado con menos proporción.	2019	<a href="#">Catálogo Nacional de Indicadores del Sistema Nacional de Información Estadística y Geográfica</a>	Anual
Tasa de desempleo	Tasa de desocupación total trimestral según entidad federativa	Como referencia se toma como valor máximo el estado con menos desocupación y el valor mínimo el estado con mayor proporción.	2020	<a href="#">Catálogo Nacional de Indicadores del Sistema Nacional de Información Estadística y Geográfica</a>	Trimestral
Tasa de empleo vulnerable	Proporción de trabajadores por cuenta propia en agricultura) y los no remunerados	Como referencia se toma como valor máximo el estado con menos proporción y el valor mínimo el estado con mayor proporción.	2020	<a href="#">Catálogo Nacional de Indicadores del Sistema Nacional de Información Estadística y Geográfica</a>	Trimestral
Empleo juvenil informal	Proporción de la población juvenil ocupada laboralmente vulnerable	Como referencia se toma como valor máximo el estado con menos proporción y el valor mínimo el estado con mayor proporción.	2020	<a href="#">Catálogo Nacional de Indicadores del Sistema Nacional de Información Estadística y Geográfica</a>	Trimestral
Alcance de la economía informal	Tasa de ocupación en el Sector Informal	Como referencia se toma como valor máximo el estado con menos proporción y el valor mínimo el estado con mayor proporción.	2020	<a href="#">Catálogo Nacional de Indicadores del Sistema Nacional de Información Estadística y Geográfica</a>	Trimestral
Dispersión salarial	Mediana del ingreso mensual real de la población de 15 a 29 años ocupada	Como referencia se toma como valor máximo el estado con más ingreso y el valor mínimo el estado con menor ingreso.	2020	<a href="#">Catálogo Nacional de Indicadores del Sistema Nacional de Información Estadística y Geográfica</a>	Trimestral

Desempeño fiscal y transferencias					
Variable	Descripción.	Rango normalización	Año	Fuente	Frecuencia de actualización
Ingreso fiscal como % del PIB	Ingreso fiscal (totales menos transferencias y financiamiento) como % del PIB	Como referencia se toma como valor máximo el estado con mayor porcentaje y el valor mínimo el estado con menor porcentaje.	2019	<a href="#">Estadísticas de finanzas públicas estatales y municipales</a>	Anual
Cuota fiscal total	Ingreso – egresos servicios personales	Como referencia se toma como valor máximo el estado con menor porcentaje y el valor mínimo el estado con mayor porcentaje.	2019	<a href="#">Estadísticas de finanzas públicas estatales y municipales</a>	Anual
Impuesto a la propiedad como % del PIB	Predial como % del PIB	Como referencia se toma como valor máximo el estado con mayor porcentaje y el valor mínimo el estado con menor porcentaje.	2019	<a href="#">Estadísticas de finanzas públicas estatales y municipales</a>	Anual
Impuesto sobre el capital como % del PIB	Impuestos sobre el patrimonio y los ingresos como % del PIB	Como referencia se toma como valor máximo el estado con menor porcentaje y el valor mínimo el estado con mayor porcentaje.	2019	<a href="#">Estadísticas de finanzas públicas estatales y municipales</a>	Anual
Remesas	Millones de dólares recibidos	Como referencia se toma como valor máximo el estado con más millones y el valor mínimo el estado con menos millones.	2020	<a href="#">Panorama Anual de Inclusión Financiera 2020</a>	Anual
Inversión pública	Porcentaje de inversión pública respecto al gasto total	Como referencia se toma como valor máximo el estado con más millones y el valor mínimo el estado con menos millones.	2019	<a href="#">Estadísticas de finanzas públicas estatales y municipales</a>	Anual
Transferencias como % del ingreso total	Transferencias como % del ingreso total	Como referencia se toma como valor máximo el estado con más millones y el valor mínimo el estado con menos millones.	2019	<a href="#">Estadísticas de finanzas públicas estatales y municipales</a>	Anual

Brecha de género					
Variable	Descripción.	Rango normalización	Año	Fuente	Frecuencia de actualización
Tenencia de la propiedad	Brecha entre el género de los dueños de las propiedades	Como referencia se toma como valor máximo el estado con menos brecha y el valor mínimo viceversa.	2020	INEGI. Tabulados del Censo de Población y Vivienda 2020	Quinquenal
Derechohabiciencia en seguridad social	Brecha de género entre los afiliados al IMSS	Como referencia se toma como valor máximo el estado con menos brecha y el valor mínimo viceversa.	2020	<a href="#">Polígono STPS</a>	Mensual
Matriculación en primaria	Brecha de género entre los inscritos a la educación primaria	Como referencia se toma como valor máximo el estado con menos brecha y el valor mínimo viceversa.	2019-2020	<a href="#">INEGI</a>	Anual
Violencia	Tasa de homicidios femeninos	Como referencia se toma como valor máximo el estado con la tasa menor y el valor mínimo viceversa.	2019	<a href="#">Catálogo Nacional de Indicadores del Sistema Nacional de Información Estadística y Geográfica</a>	Anual
Promedio de escolaridad	Años promedio de escolaridad de las mujeres ocupadas	Como referencia se toma como valor máximo el estado con mayor promedio y el valor mínimo viceversa.	2020	<a href="#">ENOE</a>	Trimestral
Mortalidad materna	Razón de mortalidad materna (defunciones por cada 100 mil nacidos vivos)	Como referencia se toma como valor máximo el estado con la razón menor y el valor mínimo viceversa.	2018	<a href="#">Catálogo Nacional de Indicadores del Sistema Nacional de Información Estadística y Geográfica</a>	Anual
Ingresos	Porcentaje de las mujeres que ganan más de 5 salarios mínimos respecto al total de las mujeres ocupadas	Como referencia se toma como valor máximo el estado con mayor porcentaje y el valor mínimo viceversa.	2020	<a href="#">ENOE</a>	Trimestral
Créditos hipotecarios a mujeres	Brecha de género entre los créditos otorgados a hombres y a mujeres	Como referencia se toma como valor máximo el estado con mayor proporción y el valor mínimo viceversa.	2020	<a href="#">Panorama Anual de Inclusión Financiera 2020</a>	Anual
Legisladores	Brecha de género en congresos locales	Como valor máximo se toma la inexistencia de brecha y el valor mínimo el estado con mayor brecha.	2020		Anual
Tasa de alfabetización	Proporción de mujeres de 15 a 24 años alfabetas con respecto del total	Como referencia se toma como valor máximo el estado con mayor proporción y el valor mínimo viceversa.	2019	<a href="#">Catálogo Nacional de Indicadores (snieg.mx)</a>	Anual

Certeza de la propiedad					
Variable	Descripción	Rango normalización	Año	Fuente	Frecuencia de actualización
Porcentaje de propiedades que cuentan con escritura		Como referencia se toma como valor máximo el estado con más proporción de escrituras propias y el valor mínimo el estado con menos proporción.	2020	INEGI. Tabulados del Censo de Población y Vivienda 2020	Quinquenal
Nivel de actualización del catastro		Es el índice calculado en el documento del Gobierno Federal	2018	<a href="#">Modernización de los Registros Públicos de la Propiedad y Catastros</a>	No determinado
Nivel de actualización del registro público		Es el índice calculado en el documento del Gobierno Federal	2018	<a href="#">Modernización de los Registros Públicos de la Propiedad y Catastros</a>	No determinado

Desarrollo Social					
Variable	Descripción	Rango normalización	Año	Fuente	Frecuencia de actualización
Población en pobreza moderada	Porcentaje de la población en pobreza moderada	Como valor máximo se toma el estado con menor tasa y el valor mínimo, viceversa.	2018	<a href="#">Anexo Estadístico de la Pobreza en México CONEVAL</a>	Bienal
Población en pobreza extrema	Porcentaje de la población en pobreza extrema	Como valor máximo se toma el estado con menor tasa y el valor mínimo, viceversa.	2018	<a href="#">Anexo Estadístico de la Pobreza en México CONEVAL</a>	Bienal
Población vulnerable por carencias	Porcentaje de la población vulnerable por carencias	Como valor máximo se toma el estado con menor tasa y el valor mínimo, viceversa.	2018	<a href="#">Anexo Estadístico de la Pobreza en México CONEVAL</a>	Bienal
Población vulnerable por ingresos	Porcentaje de la población vulnerable por ingresos	Como valor máximo se toma el estado con menor tasa y el valor mínimo, viceversa.	2018	<a href="#">Anexo Estadístico de la Pobreza en México CONEVAL</a>	Bienal
Rezago educativo	Porcentaje de la población con rezago educativo	Como valor máximo se toma el estado con menor tasa y el valor mínimo, viceversa.	2018	<a href="#">Anexo Estadístico de la Pobreza en México CONEVAL</a>	Bienal
Viviendas con hacinamiento	Porcentaje de viviendas con carencia por calidad y espacio	Como valor máximo se toma el estado con menor tasa y el valor mínimo, viceversa.	2018	<a href="#">Anexo Estadístico de la Pobreza en México CONEVAL</a>	Bienal
Esperanza de vida	Esperanza de vida al nacimiento	Como valor máximo se toma el estado con mayor tasa y el valor mínimo, viceversa.	2019	<a href="#">Mortalidad (INEGI)</a>	Anual
Mortalidad por diabetes	Diabetes	Como valor máximo se toma el estado con menor tasa y el valor mínimo, viceversa.	2019	<a href="#">Mortalidad Registros Administrativos (INEGI)</a>	Anual
Mortalidad por enfermedades circulatorias	Enfermedades del sistema circulatorio	Como valor máximo se toma el estado con menor tasa y el valor mínimo, viceversa.	2019	<a href="#">Mortalidad Registros Administrativos (INEGI)</a>	Anual
Muertes por enfermedades respiratorias	Enfermedades del sistema respiratorio	Como valor máximo se toma el estado con menor tasa y el valor mínimo, viceversa.	2019	<a href="#">Mortalidad Registros Administrativos (INEGI)</a>	Anual
Muertes por enfermedades infecciosas	Ciertas enfermedades infecciosas y parasitarias	Como valor máximo se toma el estado con menor tasa y el valor mínimo, viceversa.	2019	<a href="#">Mortalidad Registros Administrativos (INEGI)</a>	Anual